**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 июля 2019 г. по делу N 33-28746\2019**

Судья Колесниченко О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Мищенко О.А.

судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.

при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Д. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 февраля 2019 года, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Д. к ООО "Империал-Авто" о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - отказать",

установила:

Истец Д. обратилась в суд с иском к ООО "Империал-Авто" о защите прав потребителей и просит суд взыскать с ответчика стоимость приобретенного некачественного товара и некачественно оказанной услуги в размере 90 000 руб., неустойку за невыполнение требований потребителя в размере 90 000 руб., компенсацию морального вреда 30 000 руб., штраф.

В обоснование своего иска Д. указала, что 23.09.2016 г. обратилась в ООО "Империал-Авто" для осуществления ремонта автомобиля Ауди А3 VIN \*\*\*\*\*\*\*\*, в том числе замены сцепления. Представители ответчика сообщили ей, что организация может произвести ремонт автомобиля, в том числе и заменить сцепление. Сторонами был оформлен заказ-наряд N \*\*\*\*\*\* на общую сумму 90 000 руб. Все детали и запасные части для ремонта заменялись непосредственно ответчиком. После получения автомобиля из ремонта истец уточнила у ответчика, было ли осуществлено обновление программного обеспечения, которое необходимо, на что ответчик пояснил, что программное обеспечение обновлено не было, поскольку нет доступа к базе данных Ауди.

Истец полагает, что изначально при приемке автомобиля в ремонт и при оформлении заказ-наряда ей не была сообщена вся необходимая информация о выполняемой ответчиком работе и работы по замене сцепления автомобиля изначально не могли быть выполнены ответчиком качественно и в соответствии с техническими регламентами, устанавливающими порядок замены сцепления в данном автомобиле. В связи с невозможностью обновить программное обеспечение и закончить тем самым замену сцепления у ответчика, в целях предотвращения возникновения новых неисправностей вследствие ненадлежащей замены сцепления, истец обратилась в авторизованный центр Ауди - ООО "Автоспеццентр", где оно и было обновлено.

При дальнейшей эксплуатации автомобиля истцом были выявлены различные толчки при переключении передач, задержки перехода автомобиля с одной передачи на другую. За диагностикой причин их возникновения истец обратилась в авторизованный центр, где ей было рекомендовано заменить сцепление.

Истец также указывает, что по результатам выполненного ремонта при получении автомобиля в октябре 2016 года ответчиком не была предоставлена гарантия на замененные в ходе такого ремонта детали длительностью 2 года. Ни на момент обнаружения недостатков, ни на момент предъявления ответчику письменной претензии от 05.04.2018 г., данный гарантийный срок не истек.

05.04.2018 г. истец обратилась к ответчику с письменной претензией, в которой предложила ответчику в добровольном порядке выплатить ей в полном объеме денежные средства, уплаченные по заказ-наряду за замену сцепления, в связи с тем, что ремонт был произведен некачественно, в результате чего она должна была еще раз оплатить то, что было оплачено ответчику за работы, выполненные не полностью и некачественно, а также за детали с недостатками. Из ответа ООО "Империал-Авто" на претензию истца следует, что дилерский центр Шкода Марьино не является официальным дилером марки Ауди и авторизованным сервисным центром для автомобилей данного производителя, поэтому ответственность за принятое решение о начале ремонта полностью лежит на истце. Срок гарантии на оригинальные запасные части Шкода составляет 2 года, но так как на автомобиле истца установлены не детали Шкода, срок гарантии 2 года на них не действует.

С указанной позицией истец не согласна, поскольку при принятии решения о ремонте своего автомобиля, в том числе и замене сцепления, истец руководствовалась информацией, полученной от ответчика, который пояснил ей, что ремонт автомобиля у ответчика возможен. Кроме того, истец не была предупреждена о том, что обновление программного обеспечения после замены сцепления ответчиком осуществлено быть не может.

Истец в судебном заседании настаивала на удовлетворении требований в полном объеме по доводам иска.

Представитель ответчика по доверенности З. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований истца на основании доводов, изложенных в письменных возражениях.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе истец.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался пунктами 1 и 6 ст. 5, 10 Закона РФ "О защите прав потребителей", пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 11.04.2001 N 290 (ред. от 31.01.2017) "Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств", п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" и пришел к выводу, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

При этом суд исходил из того обстоятельства, что согласно заказ-наряду N 3нс-73627 от 23.09.2016 г., гарантия на выполненные работы составляет 6 месяцев или 10 000 км. Гарантия на оригинальные запасные части Шкода, приобретенные у официального дилера, составляет 2 года. Истец была осведомлена, что дилерский центр Шкода Марьино - ООО "Империал-Авто" не является официальным дилером марки Ауди и на запасные части, установленные на автомобиль истца, не распространяется 2-летний гарантийный срок. Также суд пришел к выводу, что на коробку передач гарантия законодательством не установлена, в связи с чем на запасную часть автомобиля Ауди А3 VIN \*\*\*\*\*\* гарантийный срок не установлен. При этом суд указал, что истец обратилась с претензией к ответчику 05.04.2018 года, то есть за пределами 6-месячного гарантийного срока на выполненные работы.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В соответствии с п. п. 1 - 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении" от 19 декабря 2003 года N 23 в соответствии со ст. 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу; решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ); решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ); если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу; при установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"; решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Названным требованиям закона и руководящим указаниям Пленума Верховного Суда РФ данное решение суда не отвечает.

Из материалов дела следует, что 23 сентября 2016 года истец обратилась в дилерский центр Шкода Марьино - ООО "Империал-Авто" для проведения работ по ремонту автомобиля Ауди А3 VIN \*\*\*\*\*\*. В процессе ремонта были заменены коробка передач и муфта сцепления. Согласно заказ-наряду N \*\*\*\*\*\* истец Д. приняла автомобиль из ремонта (л.д. 7 - 8), уплатив при этом стоимость работ и материалов в размере 90 000 руб.

При дальнейшей эксплуатации автомобиля истцом были выявлены различные толчки при переключении передач, задержка перехода автомобиля с одной передачи на другую. В авторизованном центре "Ауди" порекомендовали заменить сцепление.

31 мая 2017 г. истец обратилась в ООО "Автоспеццентр", в связи с ремонтом сцепления (л.д. 28 - 29). Стоимость работ и материалов составила 141 219 руб. 94 коп.

05 апреля 2018 года истец потребовала ответчика возвратить уплаченные денежные средства, в связи с некачественно проведенным ремонтом (л.д. 9 - 10).

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве работы исполнитель обязан выполнить работу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям.

Согласно ст. 29 указанного Закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы, в частности возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец в ходе судебного разбирательства утверждала, что ремонт сцепления был произведен ответчиком некачественно, в связи с чем менее чем через год она обратилась снова в ремонтную мастерскую для замены сцепления.

Доказательств того, что ремонт был выполнен качественно, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено, из чего судебная коллегия делает вывод, что неквалифицированные действия сотрудников "Империал-Авто", допустивших в ходе производства работ по демонтажу коробки передач и замене многодисковой фрикционной муфты сцепления, выполняемых в рамках заказа-наряда от 23 сентября 2016 г. N 3нс-73627, привели к новому обращению истца 31 мая 2017 г. за заменой сцепления (л.д. 28 - 29).

При этом доводы ответчика, что на замененные запчасти по ремонту сцепления на автомобиль Ауди 2-летний срок гарантии не распространяется, поскольку такая гарантия предоставлена только для автомобилей марки Шкода, не могут быть приняты во внимание.

В силу п. 2 ст. 477 ГК РФ, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором (абз. 2 п. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей).

Положением о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств, принадлежащих гражданам (легковые и грузовые автомобили, автобусы, мини-трактора). РД 37.009.026-92, утвержденным Приказом Минпрома Российской Федерации от 01.11.1992 N 43 установлено, что автообслуживающее предприятие после выполнения работ по обслуживанию (ремонту) обязано передать заказчику автотранспортное средство, отвечающее обязательным требованиям нормативно-технической документации в пределах выполненного объема работ (п. 3.4.1).

В случае обнаружения недостатков оказанной услуги (выполненной работы) потребитель вправе по своему выбору потребовать от исполнителя: а) безвозмездного устранения недостатков; б) соответствующего уменьшения установленной за работу цены; в) безвозмездного повторного выполнения работы; г) возмещения понесенных им расходов по исправлению недостатков своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки оказанной услуги (выполненной работы) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги (выполненной работы) или существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (выполненной работы). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (п. 40).

Требование о возмещении ущерба, причиненного вследствие дефектов агрегатов, узлов или деталей, использованных при обслуживании (ремонте), может быть предъявлено заказчиком автообслуживающему предприятию, выполнявшему обслуживание (ремонт), или предприятию - изготовителю этих агрегатов, узлов или деталей (п. 3.4.17).

Автообслуживающее предприятие (предприятие-изготовитель) освобождается от ответственности, если докажет, что ущерб возник вследствие нарушения заказчиком правил эксплуатации и хранения автотранспортного средства (агрегата, узла, детали) (п. 3.4.19).

Принимая во внимание, что ответчик, в нарушение п. 3.4.19 вышеприведенного "Положения о техническом обслуживании...", не представил доказательств, что ущерб возник вследствие нарушения заказчиком правил эксплуатации и хранения транспортного средства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответственность по возмещению вреда, причиненного вследствие дефектов узлов и деталей, используемых при ремонте сцепления, должна быть возложена на ООО "Империал - Авто", с которого в пользу истца подлежит взысканию 90 000 руб.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение, предусмотренного ст. 22 Закона срока продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец произвела расчет неустойки за период с 17 апреля 2018 года (даты истечения на добровольное удовлетворение требований потребителя) по 25 июля 2018 года в размере 1% от стоимости товара (90 000 руб.) за каждый день просрочки исполнения требований и просила взыскать неустойку в размере 90 000 руб.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 333 Гражданского кодекса РФ, а не Гражданского процессуального кодекса РФ. |

Оснований для снижения размера неустойки, в соответствии со ст. 333 ГПК РФ, в связи с отсутствием для этого оснований - заявления ответчика, у судебной коллегии не имеется.

Поскольку судебной коллегией установлен факт нарушения прав истца как потребителя, в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" судебная коллегия считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 91 500 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета г. Москвы в размере 5 100 руб.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности заявленных Д. требований, в связи с чем решение подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 февраля 2019 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Д. к ООО "Империал-Авто" о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Империал-авто" в пользу Д. денежные средства, уплаченные по договору об оказании авторемонтных услуг, в размере 90 000 руб., неустойку в размере 90 000 руб., компенсацию морального вред в размере 3 000 руб., штраф в размере 91 500 руб.

В остальной части иска Д. отказать.

Взыскать с ООО "Империал-авто" в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 5 100 руб.