**ТАМБОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 августа 2018 г. по делу N 33-3006/2018**

Судья: Ермакова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Рязанцевой Л.В.,

судей: Александровой Н.А., Юдиной И.С.,

при секретаре А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 августа 2018 года гражданское дело по иску Н. к ООО "Строительно-монтажное управление N 5" о возмещении убытков, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе ООО "Строительно-монтажное управление N 5" на решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 22 мая 2018 года.

Заслушав доклад судьи Александровой Н.А., судебная коллегия

установила:

Н. обратился в суд с иском к ООО "Строительно-монтажное управление N 5", в котором, ссылаясь на Закон "О защите прав потребителей", просит взыскать убытки в размере 266 600 руб., причиненные поставкой некачественного товара, штраф, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. и судебные расходы.

В обоснование исковых требований указывает, что для строительства собственного жилого дома, по адресу: \*\*\*, приобрел у ответчика бетон марки М-250, качество которого, при проверке оказалось несоответствующим бетону класса В20 (М-250). Поскольку обращение к ответчику по вопросу замены бетона и оплате работ по демонтажу некачественного фундамента остались без ответа, истец был вынужден обратиться в суд.

Решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 22 мая 2018 года исковые требования Н. удовлетворено частично.

Взысканы с ООО "Строительно-монтажное управление N 5" в пользу Н. убытки в размере 266 600 руб., компенсация морального вреда 5 000 рублей, штраф в размере 135 800 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб.

Н. с решением не согласился, полагает что решение не законное и необоснованное. Им подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 22.05.2018 г. и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований. Считает что, согласно представленного ответчиком в материалы дела Технического заключения о состоянии фундамента жилого дома по адресу: \*\*\*, составленного по результатам обследования монолитного бетонного фундамента указанного жилого дома специалистом АО ПИ "Тамбовгражданпроект" степень повреждения фундаментов оценивается как незначительная (I), категория технического состояния конструкции - работоспособное, какие-либо повреждения и дефекты, свидетельствующие о снижении несущей способности и эксплуатационной пригодности, отсутствуют. Для проведения данного обследования проект жилого дома был представлен. По результатам проведенного обследования фундамента жилого дома получены следующие выводы: состояние монолитного железобетонного фундамента работоспособное, класс бетона по прочности фундамента достаточен для восприятия нагрузок от конструкций жилого дома. Фундамент жилого дома имеет значительный запас по прочности (согласно проведенного исследования запас прочности бетона более 90%). Дальнейшее строительство жилого дома в соответствии с проектной документацией возможно.

Ссылаясь на ст. 15 ГК РФ, ст. 393 ГК РФ, указывает, что имеющийся фундамент строящегося двухэтажного жилого дома имеет значительный запас прочности, качество бетона, из которого сделан фундамент строящегося двухэтажного дома позволяет осуществить строительство в соответствии с проектной документацией, отсутствует необходимость демонтажа имеющегося фундамента, что не повлияло на возможность строительства запроектированного дома, не привело к необходимости приостановки строительства, замены уже залитого фундамента, не причинило ответчику экономического ущерба и какого-либо еще вреда. Следовательно, истец уже находится в том положении, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Полагает, что Октябрьский районный суд г. Тамбова при рассмотрении дела не обеспечил полное и всестороннее исследование имеющихся в материалах дела доказательств, что привело к недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и вынесению необоснованного и незаконного решения.

В возражении на апелляционную жалобу истец просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения истца и его представителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

При этом, согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с частью 2 данной статьи вышеуказанного Кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. В силу части 4 данной статьи вышеуказанного Кодекса, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Последствия продажи товара ненадлежащего качества предусмотрены ст. 475 ГК РФ и ст. 18 Закона "О защите прав потребителей".

Из материалов дела следует и судом установлено, что между Н. и ООО "СМУ N 5" был заключен договор по покупке и доставке бетона под фундамент жилого дома марки М-250. Установив, что истцу был поставлен бетон другой марки, что подтверждается протоколом испытания контрольных образцов бетона, прочность которого составляет 52% от бетона М250, истец обратился с претензией, в которой указана причина такого обращения, а именно: проектом жилого дома данная прочность бетона (фундамента) не допускается. В связи с чем истец просил, демонтировать некачественный бетон и в течение 30 дней залить бетон марки М-250. Данная претензия ответчиком оставлена без внимания и исполнения, что послужило основанием к обращению истца в суд за защитой нарушенных прав.

Суд первой инстанции, оценив пояснения сторон в обоснование поддержания и несогласия с заявленными требованиями, представленные доказательства, в том числе товарно-транспортные накладные, протокол испытаний контрольных образцов бетона, техническое заключение АОПИ "Тамбовгражданпроект" N 142/17-ТЗ, руководствуясь положениями ст. ст. 4, 18, Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" установив факт поставки ответчиком товара ненадлежащего качества и причинения в результате чего убытков истцу, наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору и причиненными убытками, подтверждением размера убытков, пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований.

Поскольку целью использования фундамента является строительство жилого дома, работы по изготовлению фундамента должны соответствовать требованиям строительных нормативных регламентов. В соответствии с проектом, фундамент должен быть выполнен маркой по прочности не менее В20 (М250). При этом согласно строительным нормам и правилам прочность бетона класса М 200 (В15) установлена равной 261,9 кгс/см2 - 4,5%.

Компенсация морального вреда взыскана судом в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу истца с учетом требований разумности и справедливости.

Сумма подлежащего взысканию штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", определена в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец обращалась в досудебном порядке к ответчику с претензий об удовлетворении его законных требований, соответствующих действий от ответчика не последовало. Данное обстоятельство является правовым основанием для взыскания штрафа.

Доводы апелляционной жалобы о возможности использования данного бетона для строительства жилого дома со ссылкой на имеющееся в материалах дела техническое заключение отмену решения суда не влекут, поскольку (покупатель) потребитель в силу ст. 456, 469 ГК РФ, ст. 4 Федерального закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. N 2300-1 имеет право на получение товара того качества, на которое он рассчитывал, а также право на отказ от исполнения договора купли-продажи и право требовать от продавца возврата уплаченной за товар суммы, если проданный товар имеет недостаток, который возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Техническое заключение АО ПИ "Тамбовгражданпроект" не может являться допустимым доказательством поставки бетона надлежащего качества и возможности его использования в целях постройки жилого дома, поскольку данное заключение не содержит каких-либо сведений о квалификации подписавшего заключение главного инженера, его образовании, специальности, специальной подготовке. В заключении не указано и инженером не исследовалось о возможности использования фундамента при отступлении от проекта, в том числе при увеличении количества этажей жилого дома. Главный инженер не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Иных доказательств поставки бетона надлежащего качества ответчиком не представлено, ходатайств о назначении по делу экспертизы заявлено не было.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося судебного постановления, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 22 мая 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 5" без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.