**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 4 июня 2015 г. N 33-8356/2015**

Судья: Феодориди Н.К.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Осининой Н.А.

судей Цыганковой В.А., Пошурковой Е.В.

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-12992/2014 по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью "Аквамарин" на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 26 сентября 2014 г. по иску В.Е.С. к Обществу с ограниченной ответственностью "Аквамарин" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Осининой Н.А., объяснения представителя ООО "Аквамарин" - Р., поддержавшего доводы жалобы, представителя В.Е.С. - Т., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

В.Е.С. обратилась в суд с иском к ООО "Аквамарин" и после изменения заявленных требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просила взыскать с ответчика денежные средства в сумме <...> рублей и неустойку, начисленную на указанную сумму, переплату за товар в сумме <...> рублей и проценты, начисленные на указанную сумму, в размере <...> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <...> рублей, расходы на оплату услуг адвоката в сумме <...> рублей.

В обоснование заявленных требований В.Е.С. указала, что <дата>. приобрела в ООО "Аквамарин" товар на общую сумму <...> рублей, в том числе настенную плитку <.марка.> на сумму <...> рублей. <дата> товар, в том числе и плитка в коробках, был доставлен истцу. Поскольку часть плитки не подошла по цвету, <дата>. истец лично написала заявление об обмене товара в количестве 3 коробок на аналогичный товар. Товар, который просила обменять В.Е.С., не был в употреблении, были сохранены его товарный вид и потребительские свойства, однако ответчик не произвел обмен плитки, в связи с чем, истец <дата>. обратилась к ответчику с претензией, а <дата>. - с заявлением о возврате денежных средств за плитку в количестве 3 коробок и принятии товара в указанном количестве. Кроме того, ответчик не оспаривал допущенную переплату за плитку в сумме <...> рублей, однако указанную сумму ответчик также не вернул.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 26 сентября 2014 г. с ООО "Аквамарин" в пользу В.Е.С. взысканы денежные средства в сумме <...> рублей, неустойка в размере <...> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствам и в размере <...> рублей, компенсация морального вреда в размере <...> рублей, штраф в размере <...> рублей расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей.

В апелляционной жалобе ООО "Аквамарин" просит отменить вышеуказанное решение суда, как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, не усматривает оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела <дата> г. между В.Е.С. и ООО "Аквамарин" был заключен договор купли-продажи товара, в соответствии с которым В.Е.С. приобрела, в том числе, настенную плитку <.марка.> на сумму <...> рублей (л.д. 10).

Оплата произведена истицей в полном объеме, что не оспаривалось ответчиком.

<дата> г. ответчик произвел перерасчет стоимости товара и признал сумму переплаты истца за плитку в размере <...> рублей, подлежащую возврату В.Е.С. (л.д. 11).

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика вышеуказанной суммы, а также процентов, начисленных на указанную сумму, суд руководствовался положениями ст. 1102 ГК РФ, регулирующей основания возврата неосновательно приобретенного (сбереженного) имущества, положениями ст. 395 ГК РФ, определяющей основания для наступления ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем, пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения указанных требований истицы в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что в возврате денежных средств в сумме <...> рублей истцу не отказывал, в связи с чем, полагает удовлетворение требований истицы о взыскании указанной суммы, а также начисление процентов на указанную сумму в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ необоснованным.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда в указанной части по доводам апелляционной жалобы ответчика, принимая во внимание, что, признав допущенную переплату в сумме <...> рублей <дата> г., ответчик так и не осуществил выплату в указанной сумме в период до принятия решения судом.

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика <...> рублей, уплаченных за приобретенные у ответчика 3 коробки плитки настенной <.марка.>, а также неустойки, суд установил, что <дата> г. истица обратилась к ответчику с претензией, указав, что <дата> г. написала заявление об обмене приобретенной плитки в количестве 3 коробок на аналогичный товар, поскольку приобретенная плитка не соответствовала ранее приобретенной по цвету (л.д. 13 - 16). Указанное заявление принято представителем ответчика в тот же день.

<дата> г. истец обратилась к ответчику с заявлением о возврате уплаченной за товар (3 коробки плитки настенной <.марка.>) суммы (л.д. 19).

В ответ на указанную претензию ООО "Аквамарин" направило в адрес истца письмо об отказе в обмене товара, ссылаясь на нарушение В.Е.С. п. 1 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей", т.е. на пропуск истицей срока для обращения с заявлением об обмене товара, а также на п. 4 Постановления Правительства РФ N 55 от 19.01.1998 г., в соответствии с которым ответчик отказал истцу в обмене товара, так как керамическая плитка не подлежит обмену и возврату (л.д. 32). Указанное письмо было получено истцом <дата>. (л.д. 31).

Принимая во внимание, что в силу положений ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей" и п. 4 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки и комплектации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. N 55, истица была вправе обменять приобретенный у ответчика товар на аналогичный, с соответствующим заявлением об обмене товара истица обратилась к ответчику в установленный законом срок, суд признал уклонение ответчика от обмена товара противоречащим вышеуказанным положениям Закона РФ "О защите прав потребителей", нарушающим права истицы, как потребителя, в связи с чем, возложил на ответчика обязанность по возврату уплаченных истицей денежных средств за приобретенный товар в сумме <...> рублей и по уплате неустойки.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции соглашается и полагает доводы апелляционной жалобы ответчика, оспаривающие вышеуказанные выводы суда, несостоятельными в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 25 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара. По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу.

Согласно п. 26 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. N 55, покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему непродовольственного товара надлежащего качества, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, купленный товар на аналогичный товар других размера, формы, габаритов, фасона, расцветки или комплектации, произведя, в случае разницы в цене, необходимый перерасчет с продавцом.

Пунктом 4 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки и комплектации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от <дата> N 55, установлено, что не подлежат возврату или обмену, в том числе, строительные и отделочные материалы (линолеум, пленка, ковровые покрытия и другие) и другие товары, отпускаемые на метраж.

Из содержания претензии от <дата>., заявления от <дата>. усматривается, что В.Е.С. обратилась к ответчику с заявлением об обмене товара <дата>. (л.д. 13, 17).

Из показаний свидетеля П.И.В. следует, что истец в период до подачи претензии <дата>. обращалась к ответчику с заявлением об обмене товара (л.д. 49).

В материалы дела истцом представлен CD-диск, записи на котором были исследованы судебной коллегией в заседании <дата>., из содержания которых также следует, что <дата>. В.Е.С. обратилась к ответчику с заявлением об обмене товара, которое находится в бухгалтерии ответчика. Доказательств обращения В.Е.С. в указанную дату с заявлением иного содержания ответчиком, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Оценив вышеуказанные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом представлены достаточные и достоверные доказательства, подтверждающие обращение к ответчику с заявлением об обмене товара в установленный п. 1 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей" срок.

Также судебная коллегия полагает правильным вывод суда первой инстанции о том, что ограничение по возврату (обмену) товара, поименованного в п. 4 Перечня, относятся только к товару, отпуск которого производится на метраж при покупке. В данном случае, данные ограничения на приобретенный истцом товар не распространяются, поскольку товар был продан В.Е.С. коробками, целостность которых истцом не нарушена (л.д. 38 - 44).

Установив данные обстоятельства, основываясь на вышеприведенных законоположениях, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что у истца имеется право на возврат оплаченных за товар денежных средств, а у ответчика - обязанность возвратить В.Е.С. указанные денежные средства. Свою обязанность по возврату денежных средств ответчик не выполнил, в связи с чем, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца уплаченную за товар сумму в размере <...> рублей.

Статьей 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 ст. 23 указанного Закона предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Учитывая положения ст. ст. 22 - 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции с ответчика обоснованно взыскана неустойка.

Требования истицы о компенсации морального вреда основаны на ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", в связи с чем, довод апелляционной жалобы ответчика о неправомерном взыскании в пользу истицы компенсации морального вреда судебная коллегия полагает несостоятельным.

Руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд правомерно взыскал с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя., в связи с чем, доводы апелляционной жалобы в указанной части судебная коллегия также признает несостоятельными.

Таким образом, суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 26 сентября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Аквамарин" - без удовлетворения.