**НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 декабря 2016 г. по делу N 33-12394/2016**

Судья: Зинина И.В.

Докладчик: Печко А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Галаевой Л.Н.

судей областного суда Вегелиной Е.П., Печко А.В.

при секретаре А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске "20 декабря 2016 года" года" гражданское дело по апелляционной жалобе ООО "Пропекс" на решение Центрального районного суда, г. Новосибирска от "15 сентября 2016 года", которым с ООО "Пропекс" в пользу Е.Ю. взыскана стоимость товара в сумме 350.000 рублей, штраф за несоблюдение требования потребителя в добровольном порядке в сумме 175.000 рублей, а всего 525.000 рублей.

С ООО "Пропекс" в доход государства взыскана госпошлина 6.700 рублей.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Печко А.В., объяснения представителя ООО "Пропекс", объяснения представителя Е.Ю., судебная коллегия

установила:

Е.Ю. обратился с иском к ООО "Пропекс" о защите прав потребителя.

В обоснование указал, что 14 ноября 2015 года приобрел у ответчика женскую шубу для своей супруги по цене 350.000 рублей. Однако шуба не подошла по размеру. 17 ноября 2015 года обратился к ответчику с требованием о возврате денежных средств. В удовлетворении его требований было отказано, поскольку с шубы срезан навесной ярлык. Полагает, что данный отказ незаконен, поскольку срезанный ярлык сохранен, сохранен и товарный вид шубы, ее потребительские свойства, шуба не имеет следов эксплуатации.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

ООО "Пропекс" в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ввиду неправильного применения судом ст. 25 Закона "О защите прав потребителей", нарушения ст. 67 ГПК РФ из-за отсутствия оценки представленного ответчиком доказательства. Указывает на подмену терминов в решении, так судом для определения понятия "ярлык" использовано "бирка", в то время как ГОСТ 17527-2003 "Упаковка. Термины и определения" такого понятия не содержит. Вывод суда о том, что срезанный ярлык не является ярлыком по причине того, что не содержит информации о товаре на русском языке, а содержит сведения рекламного характера, не обоснован, названный выше ГОСТ таких требований не содержит. Судом, не обладающим специальными знаниями в области английского языка, не был привлечен переводчик, при том, что информация на ярлыке изложена на английском языке. В опровержение выводов суда ответчик представлял письмо производителя, в котором подтверждено, что срезанный ярлык не подлежит восстановлению. Однако этому письму суд не дал никакой правовой оценки, как и заключению эксперта N и ответу Новосибирской торгово-промышленной палаты.

Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы на проверку того, было ли спорное изделие в эксплуатации. При этом суд принял в качестве доказательства представленное истцом экспертное заключение, к которому не приложены документы о квалификации эксперта. Кроме того, указанное заключение подготовлено на основании органолептического метода, а из представленных ответчиком доказательств следует, что обстоятельство употребления изделия таким методом определить невозможно.

В рассматриваемом случае, изделие со срезанными ярлыками производителя невозможно возвратить в продажу в качестве нового, что нарушает баланс интересов продавца и потребителя, установленный ст. 25 Закона "О защите прав потребителей". Судом первой инстанции, при принятии оспариваемого решения фактически нарушен приведенный принцип защиты прав и охраняемых законом интересов ответчика при реализации права истца - данным решением ответчику причиняются прямые убытки.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом было установлено, что 14 ноября 2015 года Е.Ю. в ООО "ПРОПЕКС" приобрел женское меховое полупальто из меха норки с капюшоном "BLACKGLAMA", модель GL 1206, торговая марка "MATSOKO FURS", артикул Ма 6536, цвет черный, размер 40U00. Стоимость товара составляет 350.000 рублей и была в полном объеме внесена истцом, что не оспаривалось ответчиком. После приобретения товара, его супруга истца повторно примерив шубу, выяснила, что та не подходит по размеру, и требуется больший размер.

17 ноября 2015 года истец обратился к ответчику, где ему было предложено заполнить заявление, из которого следует, что Е.Ю. просит вернуть за товар денежные средства. Однако в удовлетворении данного требования истцу было отказано, поскольку по мнению ответчика приобретенное меховое пальто утратило товарный вид, поскольку срезан фабричный навесной ярлык.

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации (ст. 495 ГК РФ).

Согласно ст. 502 ГК РФ покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у Данного продавца.

Согласно преамбуле к Закону РФ "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Поэтому суд решил, что правоотношения, возникшие между Е.Ю. и ООО "ПРОПЕКС" регулируются Законом РФ "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 25 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу.

В судебном заседании истец не отрицал, что после приобретения товара, им был срезана навесная бирка, закрепленная на лицевой части изделия.

В ходе судебного разбирательства, судом обозревалось меховое изделие и навесная бирка и было установлено, что на меховом изделии с внутренней стороны имеются вшитые фабричные ярлыки, которые содержат информацию о товаре, модели, способах ухода за меховым изделием, ведения о размере, сведения о производителе и стране производителя.

Кроме того, на лицевой части изделия, ранее была закреплена на специальной тесьме, с применением пломбы навесная бирка, которая была срезана истцом, но данная фабричная бирка сохранена, и на не имеются лишь сведения рекламного характера о производителе и торговой марке. Информация о товаре на русском языке отсутствует, а сведения о коде изделия, модели, длине, размере не являются неотъемлемой частью данной навесной бирки, поскольку нанесены способом наклеивания.

Согласно экспертному исследованию ООО "Новосибирское экспертное бюро" N от 19 февраля 2016 года у предъявленного к экспертной оценке пальто женского из меха норки, торговой марки "MATSOKO FURS" Греция, следов эксплуатации не установлено.

В связи с чем, суд не согласился с доводами ответчика, что меховое полупальто утратило товарный вид, поскольку срезан фабричный ярлык, который не подлежит восстановлению.

Суд срезанную бирку не признал фабричным ярлыком, т.к. по правилам торговли при продаже на территории Российской Федерации на навесном ярлыке должна быть указана информация на русском языке: товарная марка, вид изделия, вид меха, цвет, размер, состав подкладочной ткани, контактная информация фирмы производителя, страна изготовления, гарантийный срок, а этого ничего нет на спорной бирке.

Согласно ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке, в том числе должна содержать: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в п. 4 ст. 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В судебном заседании обозревалось меховое изделие и срезанная истцом фабричная навесная бирка, которая не содержит всей необходимой информации о товаре и его потребительских свойствах, производителе на русском языке. На данной навесной бирке, закрепленной при помощи специальной тесьмы, имеются сведения рекламного характера.

При таких обстоятельствах, суд решил, что по своему характеру срезанная бирка не является фабричным ярлыком (отсутствие которого влияло бы на товарный вид изделия), и поэтому в этой части суд не принял заключение эксперта N Союза "Новосибирская городская торгово-промышленная палата" и ответ на вопрос Новосибирской торгово-промышленной палаты. Суд учел также, что к исследованию представлялись фотографии срезанного ярлыка, но информация содержащаяся на данном ярлыке, экспертами не исследовалась.

Согласно ст. 25 Закона "О защите прав потребителей" должны быть сохранены фабричные ярлыки, пломбы.

И в данном случае суд посчитал, что на меховом изделии сохранены вшитые с внутренней части фабричные ярлыки, товарный вид товара сохранен, изделие не было в эксплуатации и доказательств обратного суду не представлено.

Суд не принял и доводы ответчика о наличии аналогичного товара, который мог быть предложен потребителю, поскольку в магазине ООО "ПРОПЕКС", расположенном по адресу: <адрес> имелось полупальто из меха норки с капюшоном, GL1206, bgl, размер 42\100, однако, у данного полупальто иной артикул, чем у полупальто, приобретенного истцом и это иной товар. Поскольку артикул обозначает тип или род изделия, товара. И при наличии полупальто иного артикула (обозначающего тип или род товара) на момент обращения истца 17 ноября 2015 года у продавца не имелся аналогичный товар. Из представленного приложения к таможенной декларации, также не следует, что у продавца имелись два аналогичных полупальто, поскольку все единицы товара указаны в одной экземпляре.

Кроме того, истцу было предложено подать заявление именно на возврат денежных средств, а не на замену товара. Вариант обмена товара продавцом не рассматривался, поскольку было установлено, что срезана навесная бирка.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что по состоянию на 17 ноября 2015 года товарный вид спорного мехового изделия был сохранен, товар не был в употреблении, были сохранены потребительские свойства товара, пломбы и фабричные ярлыки, а у продавца отсутствовало аналогичное изделие и истец был вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата денежных средств в сумме 350.000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

П. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" дает разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя ни в момент обращения истца в суд, ни до вынесения судом решения, суд решил, что с ответчика подлежит взысканию штраф в доход потребителя в установленном законом размере ввиду отсутствии оснований для снижения размера штрафа и заявления ответчика.

Согласно ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в доход государства госпошлину пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судебная коллегия согласная с данными выводами суда первой инстанции, т.к. они соответствуют обстоятельствам дела, представленным доказательствам, требованиям норм материального, процессуального права и считает, что доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения, поскольку они уже были предметом исследования и оснований для иной их оценки не имеется, либо основаны на неправильном толковании норм материального права.

Судебная коллегия согласная с данными выводами суда первой инстанции, т.к. они соответствуют обстоятельствам дела, представленным доказательствам, требованиям норм материального, процессуального права и считает, что доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения, поскольку все они уже были предметом исследования и оснований для иной их оценки не имеется, либо основаны на неправильном толковании норм материального права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда, г. Новосибирска от "15 сентября 2016 года" в пределах доводов апелляционной жалобы - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Пропекс" - без удовлетворения.