**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 октября 2018 г. по делу N 33-43010**

Судья: Лапин В.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.

и судей Бузуновой Г.Н., Фурс Е.Н.

при секретаре М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика С. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 19 июня 2018 года, которым постановлено:

взыскать с ИП С. в пользу Щ. 115 000 руб. в счет отказа от исполнения договора, неустойку в размере 54 050 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., почтовые расходы в размере 257 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. и штраф в размере 85 525 руб.,

установила:

Щ. обратилась с иском к ИП С. о защите прав потребителя, обосновывая свои требования тем, что 05 января 2017 года она приобрела на меховой ярмарке у ответчика шубу из меха норки стоимостью 115 000 руб., что подтверждается товарным чеком N 30 от 05 января 2017 года. В феврале 2017 года на задней части мехового изделия появились дефекты в виде залысин и потертостей. Для определения наличия и причин возникновения дефектов, появившихся на шубе и их фиксации истец обратилась в АНО "Лаборатория экспертных исследований". Согласно выводам эксперта, представленное на исследование женское швейное меховое изделие (пальто) имеется следующие дефекты: теклость волоса меха; наличие на спинке изделия участков меха с неравномерностью волос по высоте и оттенку (седина). Обнаруженные дефекты носят производственный характер, и причиной их возникновения является применение при пошиве изделия меха, выделанного с нарушением технологии и нарушение технологии пошива изделия меха, а именно подбора шкурок и раскроя деталей изделия. 25.11.2017 истец в адрес ответчика направил претензию о возврате денежных средств, уплаченных за товар. В добровольном порядке требование потребителя не было удовлетворено. В связи с чем, истец просила расторгнуть договор купли-продажи от 05 января 2017 года, взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные за товар, в размере 115 000 руб., неустойку в размере 54 050 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере 257 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 27 000 руб., расходы по составлению доверенности в размере 1 400 руб. и штраф.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен, обеспечил явку своего представителя, который поддержал заявленные требования и просил суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещался.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчик С. по доводам апелляционной жалобы.

Истец Щ., ответчик С., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Статьей 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

Согласно части 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены (продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с частью 2 статьи 18 указанного Закона РФ требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Так судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 05.01.2017 Щ. приобрела у ИП С. шубу норковую, поперечную, с капюшоном, цвет уголь, объем 110, длина 100, стоимостью 115 000 руб., что подтверждается товарным чеком N 30.

Согласно претензии от 24.11.2017 истец просила ответчика вернуть денежные средства, уплаченные за товар, поскольку шуба имела недостатки: на задней части мехового изделия появились дефекты в виде залысин и потертостей.

В добровольном порядке претензия истца не была удовлетворена.

Согласно заключения специалиста АНО "Лаборатория экспертных исследований" представленное на исследование женское швейное меховое изделие (пальто) имеется следующие дефекты: теклость волоса меха; наличие на спинке изделия участков меха с неравномерностью волос по высоте и оттенку (седина).

Разрешая заявленные Щ. требования, руководствуясь положениями Закона РФ "О защите прав потребителей", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об их удовлетворении.

При этом, суд принял в качестве доказательства заключение специалиста АНО "Лаборатория экспертных исследований", согласно которого обнаруженные на шубе дефекты носят производственный характер и причиной их возникновения является применение при пошиве изделия меха, выделанного с нарушением технологии и нарушение технологии пошива изделий из меха, а именно подбора шкурок и раскроя деталей. Данное заключение, объективно, полно и всесторонне отражает характер имеющихся у товара недостатков. При таких обстоятельствах, у судебной коллегии не имеется оснований не доверять вышеуказанному заключению, которое отвечает требованиям ст. ст. 59 - 60 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств того, что ответчиком продан истцу товар надлежащего качества, не представлено.

В соответствии с требованиями Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 56 ГПК РФ, с учетом характера спорных правоотношений, именно на ответчике лежит обязанность доказать качественное изготовление изделий и качественное выполнение работ по его установке в предусмотренный договором срок.

Принимая во внимание наличие недостатков изделия, суд пришел к верному выводу о том, что истец вправе потребовать возврата уплаченных по договору денежных средств.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд правомерно пришел к выводу о взыскании с ответчика ИП С. в пользу истца Щ. стоимость товара ненадлежащего качества шубы в размере 115 000 руб., обязав Щ., передать С. шубу, приобретенную 05.01.2017.

Руководствуясь ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", учитывая, что законное требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств не было исполнено продавцом в установленный законом срок, суд обосновано взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период с 16.12.2017 года по 31.01.2015 года в размере 54 050 руб.

Установив нарушение прав истца, суд, руководствуясь положениями ст. 15 Федерального закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканной суммы в пользу Щ. в размере 85 525 руб.

Расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб. обоснованно взысканы с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 100 ГПК РФ.

Также суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца почтовые расходы в размере 257 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ИП С. суд взыскал в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 4 881 руб.

В удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате доверенности суд отказал, поскольку в доверенности не указано на какое конкретное дело она выдана.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

При разрешении спора судом первой инстанции, верно, определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 19 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика С. без удовлетворения.