**НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 29 октября 2019 г. по делу N 33-12873/2019**

|  |  |
| --- | --- |
| Судья Бердникова С.И. | N 2-640/2019 |

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Кутыревой Е.Б.

судей: Корниловой О.В., Кочетковой М.В.

при секретаре: Г.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе администрации г. Нижнего Новгорода

на заочное решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 09 июля 2019 года

по делу по иску Г.С. к администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода, администрации г. Нижнего Новгорода о возмещении ущерба, причиненного в результате падения аварийного дерева, взыскании судебных расходов,

заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Корниловой О.В., объяснения представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, МБДОК "Детский сад N 167" Е. судебная коллегия

установила:

Г.С. обратилась в суд с иском к администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода о возмещении ущерба, причиненного в результате падения аварийного дерева, взыскании судебных расходов, в обоснование заявленных требований указав следующее.

03 июля 2018 года во дворе дома <адрес>, произошло падение аварийного дерева на автомобиль SMART FORTWO государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий истцу на праве собственности. В результате указанного события автомобилю были причинены механические повреждения, а именно: крыло заднее правое, панель крыши автомобиля, спойлер задний.

По факту поврежденного имущества Г.С. обратилась в ОП N 3 УМВД России по г. Нижнему Новгороду. Постановлением от 11 июля 2018 года было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ.

С целью установления размера ущерба истец обратился в экспертную компанию ООО "НЭКСТ".

Согласно заключению N от 12 июля 2018 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составил 98 678 рублей.

27 ноября 2018 года в адрес администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода была направлена досудебная претензия, которая осталась без удовлетворения.

На основании изложенного истец просил взыскать с администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода 96 074 рубля в счет возмещения вреда, причиненного в результате падения аварийного дерева; 6 000 рублей в счет возмещения расходов на проведение экспертизы; 193 рубля 70 копеек в счет возмещения расходов на почтовые отправления; 2 500 рублей в счет возмещения юридических услуг.

Определением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 февраля 2019 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация г. Нижнего Новгорода.

Определением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 февраля 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено МБДОУ "Детский сад N".

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца на основании доверенности Ж. заявленные требования поддержала, дала пояснения по существу иска.

Представитель третьего лица МБДОУ "Детский сад N" на основании доверенности Б. с иском не согласилась.

Представители ответчиков, а также представитель третьего лица ОАО "Домоуправляющая компания Ленинского района" судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 09 июля 2019 года постановлено: исковые требования Г.С. к администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода, администрации г. Нижнего Новгорода о возмещении ущерба, причиненного в результате падения аварийного дерева, взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с администрации г. Нижнего Новгорода в пользу Г.С. ущерб, причиненный падением дерева в размере 85 000 рублей, расходы на оценку в размере 5 308 рублей 20 копеек, почтовые расходы в сумме 171 рубль 36 копеек, расходы на представителя в размере 1 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 750 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований Г.С. к администрации г. Нижнего Новгорода отказать.

В удовлетворении исковых требований Г.С. к администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода о взыскании ущерба, причиненного падением дерева отказать в полном объеме.

Взыскать с администрации г. Нижнего Новгорода в пользу ООО "Альтернатива" оплату судебной экспертизы в размере 18 578 рублей 70 копеек.

Взыскать с Г.С. в пользу ООО "Альтернатива" оплату судебной экспертизы в размере 2 421 рубль 30 копеек.

В апелляционной жалобе администрации г. Нижнего Новгорода поставлен вопрос об отмене заочного решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, при неправильном определении обстоятельств имеющих значение для дела.

В обоснование доводов жалобы указанно, что доказательств вины ответчика в материалах дела отсутствуют, при этом причина падения дерева не установлена. Заявитель жалобы полагает, что истец проявил неосторожность при парковке транспортного средства рядом с деревом. Также суд не применил положения ст. 1083 ГК РФ по снижению размеры взыскиваемого материального ущерба.

Апеллятор также указывает на применение судом постановления администрации г. Нижнего Новгорода от 30 июня 2011 года N "О разграничении функции муниципальных заказчиков", которое утратило силу.

В возражениях на апелляционную жалобу ОАО "Домоуправляющая компания Ленинского района" просит заочное решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 09 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации г. Нижнего Новгорода - без удовлетворения.

Законность заочного решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, выслушав объяснения явившихся лиц судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное по делу судебное решение соответствует нормам материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Установленная данной статьей презумпция вины причинителя вреда предполагает, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно ответчик (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь, причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

При этом ответственность, предусмотренная выше названной нормой закона, наступает при совокупности условий, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтвержденность размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Г.С. является собственником автомобиля Smart Fortwo Coupe Softouch государственный регистрационный знак <данные изъяты> (<данные изъяты>).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 июля 2018 года, что 03 июля 2018 г. в 07 часов 15 минут у дома по <адрес> на припаркованный ее автомобиль Smar Fortwo Coupe Softouch, государственный регистрационный знак <данные изъяты> упало дерево. От падения дерева автомобиль поврежден.

Вышеназванным постановлением было отказано в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ, по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления (<данные изъяты>).

Распоряжением главы администрации Ленинского района от 31 августа 2018 года N было разрешено МБДОУ "Детский сад N" санитарную вырубку 19 деревьев (28 стволов), произвести обрезку стволов у 22 экз. (34 ствола), обрезку сухих ветвей в кроне у 12 экз, по адресу: <адрес> (Акт N от 21 августа 2018 года) (<данные изъяты>).

Для определения размера ущерба своего автомобиля истец обратился в ООО "НЭКСТ".

12 июля 2018 года был проведен осмотр поврежденного транспортного средства, на который приглашался представитель ответчика администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода. В соответствии с заключением N от 12 июля 2018 года стоимость ремонта составила 98 678 рублей (<данные изъяты>).

27 ноября 2018 года в адрес администрации Ленинского района г. Нижнего Новгорода, истцом была направлена досудебная претензия, требования которой остались без удовлетворения (<данные изъяты>).

Определением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 02 апреля 2019 года по ходатайству представителя ответчика администрации г. Нижнего Новгорода была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО "Альтернатива" (<данные изъяты>).

Согласно заключению судебной экспертизы N от 24 июня 2019 года: "Механические повреждения панели крыши, петель стекла двери задка, боковины кузова правой, спойлера двери задка автомобиля Smart Fortwo Coupe Softouch, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с технической точки зрения соответствуют обстоятельствам предполагаемого события, произошедшего 03.07.2018 года по адресу: <адрес>, и могли быть получены в результате падения дерева.

Автомобиль Smart Fortwo Coupe Softouch, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в результате рассматриваемого происшествия от 03.07.2018 г. получил повреждения аварийного характера панели крыши в виде образования сетки трещин и царапин, боковины кузова правой в виде деформации металла, спойлера двери задка в виде разрывов материала, петель двери задка в виде деформации.

Стоимость восстановительного ремонта механических повреждений транспортного средства Smart Fortwo Coupe Softouch государственный регистрационный знак <данные изъяты>, поврежденного 03.07.2018 года в результате падения дерева на указанный автомобиль, припаркованный по адресу: <адрес>, исходя из средних сложившихся в Нижегородской области цен на момент происшествия, округлено составляет: без учета износа - 85 000 рублей, с учетом износа - 59 400 рублей" (<данные изъяты>).

В соответствии с п. п. 5, 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся, в том числе, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также организация благоустройства и озеленения территории городского округа.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 5 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 N 144-З "Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области", обязанности по обеспечению чистоты и порядка, кроме случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, возлагаются: в отношении автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения, в том числе проезжей части дорог, обочин или двухметровых зон у края дороги; полос отвода автомобильных и железных дорог; тротуаров, расположенных вдоль улиц и проездов, в том числе отделенных от проезжей части дорог участком земли не более 3 метров; ограждений на проезжей части и других элементов обустройства дорог - на собственников или владельцев дорог;

в отношении земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом с элементами озеленения и благоустройства, дворовой территорией, иными объектами, предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, - на собственников помещений такого дома либо организацию, осуществляющую управление многоквартирным домом;

в отношении территории домовладения и прилегающей территории со стороны дорог, улиц (переулков, проходов, проездов), а также подъездных путей к домовладениям - на собственника или владельца указанного объекта;

в отношении зеленых насаждений, расположенных в пределах полосы отвода автомобильных и железных дорог, линий электропередачи, линий связи, нефтепроводов, газопроводов и иных трубопроводов, - на собственников или владельцев автомобильных и железных дорог, линий электропередачи, линий связи, нефтепроводов, газопроводов и иных трубопроводов;

В соответствии со ст. 6 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 N 144-З "Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области", контроль за обеспечением чистоты и порядка осуществляют уполномоченные органы исполнительной власти Нижегородской области, а также органы местного самоуправления на территории соответствующего муниципального образования в пределах своих полномочий.

В силу пунктов 8 и 43 Устава города Нижнего Новгорода организация благоустройства и озеленения территории города относится к вопросам местного значения города и входит в компетенцию городской администрации.

Для реализации полномочий в области организации благоустройства и озеленения территории в городе Нижнем Новгороде приняты Правила благоустройства г. Нижнего Новгорода, утвержденные постановлением Городской Думы от 20.06.2007 года N 56 (действовали на момент возникновения спорных правоотношений).

В силу пункта 3.1.6 Правил благоустройства, администрация города Нижнего Новгорода за счет средств бюджета города обеспечивает:

содержание (уборку и ремонт) проезжей части улиц, площадей, скверов, парков, остановок общественного транспорта, пешеходных территорий и иных территорий, за исключением территорий, содержание и уборку которых обязаны осуществлять юридические и физические лица в соответствии с действующим законодательством и настоящими Правилами;

содержание объектов внешнего благоустройства, являющихся собственностью муниципального образования город Нижний Новгород, а также иных объектов благоустройства города, находящихся на территории муниципального образования, до определения их принадлежности и оформления права собственности;

организацию мероприятий по озеленению территории города;

проведение иных мероприятий по благоустройству территории города в соответствии с законодательством и настоящими Правилами.

Таким образом, из сферы компетенции администрации города по содержанию зеленых насаждений в силу ст. ст. 210, 264 и др. ГК РФ и пунктов 13.4 и 13.5 Правил благоустройства исключены лишь зеленые насаждения, расположенные на земельных участках, находящихся в собственности, владении или пользовании юридических и физических лиц, которые обязаны обеспечивать сохранность, а также осуществлять контроль за состоянием соответствующих зеленых насаждений, обеспечивать их полную сохранность, удовлетворительное состояние и нормальное развитие, регулярно проводить весь комплекс агротехнических мероприятий по содержанию зеленых насаждений в соответствии с утвержденными правилами и нормами.

Руководствуясь приведенными правовыми положениями, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что контроль за состоянием зеленых насаждений обязана осуществлять администрация города Нижнего Новгорода.

Согласно п. п. 3.1.4.1, 3.1.4.2 Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации (утв. приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 года N 153) одним из основных мероприятий по правильному содержанию городских зеленых насаждений является обрезка кроны. Санитарная обрезка кроны направлена на удаление старых, больных, усыхающих и поврежденных ветвей, а также ветвей, направленных внутрь кроны или сближенных друг с другом. Обязательному удалению подлежат также побеги, отходящие от центрального ствола вверх под острым углом или вертикально (исключая пирамидальные формы), во избежание их обламывания и образования ран на стволе. Санитарную обрезку следует проводить ежегодно в течение всего вегетационного периода.

Положениями ст. 401 ГК РФ предусмотрено, что, лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом несет ответственность при наличии вины. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Администрация города Нижнего Новгорода в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представила суду каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о надлежащем исполнении своих обязанностей. Данных о наличии непреодолимой силы или иных обстоятельств, освобождающих от ответственности администрацию города Нижнего Новгорода как лицо, не исполнившее обязательство (ст. 401 ГК РФ), суду не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что администрация города Нижнего Новгорода не исполнила надлежащим образом свои обязанности по контролю за состоянием деревьев на <адрес>.

Факт причинения вреда имуществу Г.С. доказан материалами дела.

Разрешая вопрос о размере причиненного истцу материального вреда в результате повреждения автомобиля, суд руководствовался заключением судебной экспертизы.

Оснований не доверять указанному заключению у суда первой инстанции не имелось. Доказательств того, что истцу причинен материальный ущерб в меньшем размере, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на администрацию города Нижнего Новгорода в соответствии с положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, а потому взыскал с ответчика в пользу истца ущерб в сумме 85 000 рублей.

Приведенные доводы жалобы, оспаривающие вину, противоправность действий и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими неблагоприятными последствиями для истца, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не является самостоятельным основанием для отмены решения суда. При этом каких-либо оснований для переоценки доказательств судебная коллегия не усматривает.

Аргумент жалобы, что причина падения дерева не установлена, отмены или изменения решения не влечет, т.к. по смыслу ст. 1064 ГК РФ бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба возложено на ответчика, однако таких доказательств ответчиком суду не представлено, равно как и не приведено обстоятельств, являющихся бесспорным основанием для освобождения ответчика от возмещения вреда.

Учитывая, что возложенная на ответчика, как на балансодержателя территории, обязанность по вырубке аварийных и сухостойных деревьев, контроль за их состоянием, обеспечение удовлетворительного состояния и нормального развития зеленых насаждений, должным образом не исполнялась, в результате чего по вине ответчика имущество истца было повреждено падением такого дерева, у суда имелись основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда.

Ссылка в жалобе на проявление истцом неосторожности при парковке транспортного средства рядом с деревом, в связи с чем подлежали применению положения ст. 1083 ГК РФ по снижению размеры взыскиваемого материального ущерба, не может быть принята во внимание.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Пунктом 2 ст. 1083 ГК РФ установлено, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В материалах дела не содержится никаких указаний, что по адресу: <адрес>, где был припаркован автомобиль истца 03 июля 2018 года, имелись какие-либо обозначения, предупреждающие о запрете парковки или опасности парковки в связи с возможным падение деревьев либо их веток.

Доказательств того, что истец был в состоянии предпринять меры для предотвращения вреда, суду не представлено.

Утверждение в жалобе о применении судом постановления администрации г. Нижнего Новгорода от 30 июня 2011 года N 2613 "О разграничении функции муниципальных заказчиков", которое утратило силу в связи с изданием постановления администрации г. Нижнего Новгорода от 09 декабря 2016 года N 4165 "О возложении функций муниципальных заказчиков", основанием к отмене также не является, поскольку данное обстоятельство не повлияло на законность правильного по существу судебного постановления.

Иных доводов, указывающих на правовые основания к отмене заочного решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, произвел надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Заочное решение суда является законным и обоснованным, соответствует требованиям ст. 198 ГПК РФ, основания к отмене заочного решения суда, установленные ст. 330 ГПК РФ отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Заочное решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 09 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации г. Нижнего Новгорода - без удовлетворения.