В Кировский районный суд г. Самары

Истец: Н.

Адрес: АДРЕС

в лице представителя — адвоката НО “СОКА” Антонова А.П.

Адрес для корреспонденции: 443080, г. Самара, проспект Карла Маркса, д.192, оф.619

Тел. 8-987-928-31-80

Ответчики:

Администрация Кировского внутри- городского района г.о. Самара

Адрес: г. Самара, пр-кт Кирова, д. 157

Жилищно-строительный кооператив № 212

Адрес: 443098, г. Самара, ул. Ташкентская, д.83, кв. 143

Жилищно-строительный кооператив № 213

Адрес: 443098, г. Самара, ул. Ташкентская, д.88, кв. 38

ОАО “Самарагаз”

Адрес: 443010, г. Самара, ул. Л. Толстого, 18 а

Третьи лица:

Администрация городского округа Самара

Адрес: 443010, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 137

Департамент городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара

Адрес: 443030, г. Самара, ул. Коммунистическая, д. 17А

Цена иска: 55 595,00 рублей

**Исковое заявление**

ДАТА во дворе дома № 83 по ул. Ташкентской, г. Самара произошло падение аварийного дерева на автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, 2006 года выпуска, принадлежащий Н. (Истцу) на праве собственности.

В результате указанного события автомобилю были причинены механические повреждения, а Истцу (собственнику транспортного средства) — материальный ущерб.

По факту повреждения имущества Истец обратился в ОП №1 Управления МВД России по г. Самаре.

Постановлением от ДАТА Н. было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ.

С целью установления размера ущерба Н. обратился в Учреждение “Центр независимой экспертизы на автомобильном транспорте” (“ЦНЭАТ”).

В соответствии с заключением эксперта “ЦНЭАТ” от 12.07.2017 г. № 167 стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м МАРКА АВТОМОБИЛЯ, 2006 года выпуска на июль 2017 года при расчете составила 55 595,00 руб. (Пятьдесят пять тысяч пятьсот девяносто пять рублей 00 копеек).

Спорное дерево до падения произрастало на расстоянии около 28 метров от фасада многоквартирного дома № 83 по ул. Ташкентской, в непосредственной близости с наружным газопроводом.

П. 4 ч. 1 ст. 36 Жилищного Кодекса Российской Федерации установлено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности в многоквартирном доме земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

В силу подп. “ж” п. 11 разд. II “Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме”, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее — Правила), содержание общего имущества… включает в себя содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

Подп. “б” п. 10 Правил предусматривает, что общее имущество должно содержаться в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Как следует из п. 8.6.13 “Методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований”, утвержденных приказом Минрегиона России от 27 декабря 2011 года № 613 учет, содержание, клеймение, снос, обрезку, пересадку деревьев и кустарников рекомендуется производить силами и средствами: специализированной организации — на улицах, по которым проходят маршруты пассажирского транспорта; жилищно-эксплуатационных организаций — на внутридворовых территориях многоэтажной жилой застройки; лесхоза или иной специализированной организации — в городских лесах.

П.п. 1.8 и 3.8.3 “Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда”, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 установлено, что техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя, в том числе уход за зелеными насаждениями; сохранность зеленых насаждений на территории домовладений и надлежащий уход за ними обеспечивается организацией по обслуживанию жилищного фонда или на договорных началах — специализированной организацией.

В соответствии с п. 8 гл. 27 “Правил благоустройства территории городского округа Самара и территорий внутригородских внутригородских районов городского округа Самара”, утвержденных постановлением Главы городского округа Самара от 10.06.2008 №404 (далее — Правила благоустройства) весь комплекс агротехнических мер по уходу за зелеными насаждениями, охране, защите, учету зеленых насаждений, охране почвенного слоя, санитарной очистке озелененных территорий от отходов осуществляется собственными силами собствеениками помещений в многоквартирном доме либо лицом, ими уполномоченным, на территориях, прилегающих к многоквартирным домам.

П. 2 гл. 2 Правил благоустройства определено, что придомовая территория жилых домов включает в себя в том числе озелененные территории, игровые площадки для детей, площадки для отдыха, спортивные площадки, площадки для временной стоянки транспортных средств, площадки для хозяйственных целей и т.д.

Как следует из п.п. 4-9 гл. 3 разд. 2 Правил благоустройства, заключение соглашений о содержании территорий с физическими, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, относится к компетенции администраций внутригородских районов городского округа Самара.

Согласно подп. 5 п. 8 гл. 3 разд. 2 Правил благоустройства для многоквартирных жилых домов (за исключением нежилых помещений в многоквартирных домах) — содержанию и уборке подлежит участок, предназначенный для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, по периметру от жилого дома шириной не более 50 метров. Площадь закрепляемой территории не должна превышать общей площади помещений жилого дома. При наличии в этой зоне дороги, за исключением дворовых проездов, — до проезжей части дороги. При перекрытии зон двух обозначенных объектов граница содержания и уборки территории определяется пропорционально общей площади помещений жилого дома.

Подп. “а” п. 7 “Правил охраны газораспределительных сетей”, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 №878, установлено, что вдоль трасс наружных газопроводов устанавливается охранная зона в виде территории, ограниченной условными линиями, проходящими на расстоянии 2 метров с каждой стороны газопровода.

В соответствии с подп. 7 п. 11 гл. 3 разд. 2 Правил благоустройства работы по благоустройству и содержанию на участках теплотрасс, воздушных линий электропередачи, газопроводов и других инженерных коммуникаций — собственники, владельцы или пользователи, если указанные объекты переданы им на каком-либо праве.

П. 10 разд. 2 гл. 3 Правил благоустройства определено, что благоустройство территорий, не закрепленных за юридическими, физическими лицами и индивидуальными предпринимателями, неиспользуемых и не осваиваемых длительное время осуществляется администрациями внутригородских районов в соответствии с компетенцией.

В силу п. 8 гл. 27 Правил благоустройства весь комплекс агротехнических мер по уходу за зелеными насаждениями, охране, защите, учету зеленых насаждений, охране почвенного слоя, санитарной очистке озелененных территорий от отходов осуществляется собственными силами Администрациями внутригородских районов городского округа Самара на иных территориях, не указанных в пункте 8 главы 27 и не закрепленных для содержания и благоустройства за физическими, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Из письма Администрации Кировского внутригородского района от 31.07.2017 исх.№04/02-01/3556 следует, что соглашение о санитарном содержании и благоустройстве территории, прилегающей к дому № 83 по ул. Ташкентской, между Администрацией Кировского внутригородского района и Жилищно-строительным кооперативом № 212 отсутствует.

Подп. 3 п. 2 ст. 26 Закона Самарской области от 06.07.2015 № 74-ГД “О разграничении полномочий между органами местного самоуправления городского округа Самара и внутригородских районов городского округа Самара по решению вопросов местного значения внутригородских районов” установлено, что организация благоустройства территории внутригородского района относится к полномочиям органов местного самоуправления внутригородских районов.

В соответствии с подп. 10 п. 1 ст. 5 “Устава Кировского внутригородского района городского округа Самара”, принятого Советом депутатов Кировского внутригородского района г.о. Самара 21.12.2015 № 21, к вопросам местного значения Кировского внутригородского района городского округа Самара относится, в том числе организация благоустройства территории Кировского района городского округа Самара.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Ч. 2 ст. 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 3 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П применительно к случаю причинения вреда транспортному средству в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

В силу п. 5 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов — если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, — в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях — притом что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, — неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

Кроме того, Истец в результате вышеуказанного события понес дополнительные судебные расходы.

Расходы Н. на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта составили 5000 руб. (Пять тысяч рублей 00 копеек), что подтверждается счетом ЦНЭАТ от 10.07.2017 г. и банковскими квитанцией и чеком от 10.07.2017 г.

Почтовые расходы на отправку телеграммы о вызове на осмотр повреждений транспортного средства составили 231,00 руб. (Двести тридцать один рубль 00 копеек). Указанные расходы подтверждаются счетом ОАО “Ростелеком” за услуги №363011073982 от 05.08.2017 на имя Х. и ее распиской о получении денежных средств в сумме 231 руб. 00 коп. от Н.

Расходы истца на представление интересов составляют 25000,00 руб. (Двадцать пять тысяч рублей) 00 копеек, что подтверждается соглашением на ведение дела № 2017/070 и квитанцией серии АБ №115469 от 13.07.2017.

Оформление доверенности на представление интересов от 04.07.2017 серии 63АА № 4417094 в размере 1200,00 руб. (Одна тысяча двести рублей 00 копеек).

Расходы по оплате государственной пошлины составили 1868,00 руб. (Одна тысяча восемьсот шестьдесят восемь рублей 00 копеек), что подтверждается квитанцией.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

16.08.2017 за исх. №№ 449/17 и 448/17 в адрес председателя ЖСК-212 и Администрации Кировского внутригородского района соответственно были направлены претензии, что подтверждается почтовыми квитанциями и уведомлением о вручении. Однако до сегодняшнего дня требования, изложенные в претензии, остались не исполненными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 15, 100, 1064 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, Законом Самарской области от 06.07.2015 № 74-ГД, постановлением Главы городского округа Самара от 10.06.2008 № 404, Постановлением КС РФ от 10.03.2017 г. № 6-П,

ПРОШУ СУД:

Взыскать с ответчиков солидарно в пользу истца Н. денежные средства в сумме 88 894,00 рублей (восемьдесят восемь тысяч восемьсот девяносто четыре рубля 00 копеек), в том числе:

— 55 595,00 рублей (Пятьдесят пять тысяч пятьсот девяносто пять рублей 00 копеек) в счет возмещения вреда, причиненного в результате падения аварийного дерева на автомобиль;

— 5 000,00 рублей (Пять тысяч рублей 00 копеек) в счет возмещения расходов на проведение экспертизы;

— 231,00 рубль (Двести тридцать один рубль 00 копеек) в счет возмещения расходов на отправку телеграммы;

— 25 000,00 рублей (Двадцать пять тысяч рублей 00 копеек) в счет возмещения расходов на услуги адвоката;

— 1 200,00 рублей (Одна тысяча двести рублей 00 копеек) в счет возмещения расходов по оформлению доверенности на представление интересов;

— 1 868,00 рублей (Одна тысяча восемьсот шестьдесят восемь рублей 00 копеек) в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В ходе досудебной подготовки истребовать:

— из Отдела полиции № 1 Управления МВД России по городу Самаре (Кировский район) (адрес: 443035, г. Самара, пр. Кирова, дом 223 каб. 110. тел. 278-21-21 добав. 02-63) проверочный материал №НОМЕР по заявлению Н. от ДАТА по факту падения дерева на ТС;

— из Администрации Кировского внутригородского района г.о. Самара копии муниципальных контрактов на опиловку и снос аварийных деревьев на территории Кировского внутригородского района, заключенных с подрядчиками в 2016-2017 г.г.

Приложения:

Копия квитанции об оплате государственной пошлины на 1 л.

Копия заявления в ОП № 1 УМВД от 27.07.2017 исх № 411/17 с талоном уведомления № 1111 на 1 л.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на 1 л.

Копия ПТС НОМЕР на 2 л.

Копия свидетельства о регистрации ТС серии НОМЕР на 1 л.

Копия водительского удостоверения Н. серии НОМЕР на 1 л.

Копия заключения эксперта “ЦНЭАТ” № 167 на 21 л.

Копии счета “ЦНЭАТ” и квитанций Самарского отделения ОАО Сбербанка России на сумму 5125 руб., подтверждающие оплату услуг по оценке ущерба на 1 л.

Копии адвокатского запроса № 16 от 20.08.2017 исх № 456/17 в ПАО “Ростелеком”, ответа ПАО “Ростелеком” от 25.08.2017 № 0607/05/8667-17/К и телеграммы о вызове на осмотр ТС на 2 л.

Копия телеграммы, счета за услуги ПАО “Ростелеком” на 2 л.

Копия адвокатского запроса № 14 от 17.06.2017 исх № 390/17 в Администрацию Кировского внутригородского района г.о. Самара на 1 л.

Копия ответа Администрации Кировского внутригородского района г.о. Самара от 31.07.2017 № 04/02-01/3556 на 1 л.

Копии адвокатского запроса № 15 от 17.07.2017 исх № 391/17 в адрес Председателя ЖСК-212 и почтовой квитанции на 2 л.

Копия ответа Председателя ЖСК-212 на адвокатский запрос № 15 и копии санитарно-технического паспорта на 4 л.

Копии претензии от 16.08.2017 исх №№ 448/17 в адрес Администрации Кировского внутригородского района и ответа Администрации Кировского внутригородского района от 24.08.2017 исх № 04/3964 на 4 л.

Копия претензии в адрес председателя ЖСК — 212 от 16.08.2017 исх № 449/17 и почтовой квитанции, подтверждающей ее направление на 2 л.

Копии адвокатского запроса № 17 от 23.08.2017 исх. №465/17 Председателю ЖСК-213 и почтовой квитанции, подтверждающей его направление на 2 л.

Копии адвокатского запроса № 18 от 28.08.2017 исх. № 475/17 в ОАО “Самарагаз” и почтовой квитанции, подтверждающей его направление на 2 л.

Копии фотографий с места события на 3 л.

Копия реквизитов банка и номер счета Н. на 1 л.

Копия соглашения на ведение дела от 13.07.2017 № 2017/070 и квитанции об оплате от 13.07.2017 № 115469 на 3 л.

Копия доверенности от 04.07.2017 серии 63 АА № 4417094 на 1 л.

Фотографии с места события 42 шт. (в адрес суда).

Расчет взыскиваемой денежной суммы на 1 л.

Представитель Н.

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.П. Антонов