**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 28 июня 2019 г. по делу N А38-2298/2018**

28 июня 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 24.06.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Шемякиной О.А.,

судей Новикова Ю.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей

от ответчика: Сабирова Э.Р. (доверенность от 10.01.2019 N 3),

Юркина А.И. (доверенность от 03.06.2019 N 4)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика -

общества с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод"

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019,

принятое судьями Наумовой Е.Н., Александровой О.Ю., Устиновой Н.В.,

по делу N А38-2298/2018 Арбитражного суда Республики Марий Эл

по иску общества с ограниченной ответственностью

"Научно-производственное предприятие "МАРАТ"

(ИНН: 1215117480, ОГРН: 1061215087922)

к обществу с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод"

(ИНН: 1828022929, ОГРН: 1121828000931)

о расторжении договора поставки и взыскании убытков

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "МАРАТ" (далее - ООО "НПП "МАРАТ", Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод" (далее - ООО "Воткинский ремонтный завод", Завод) о расторжении договора поставки от 26.10.2016 N ВРЗ-125/16 и взыскании убытков в сумме 772 900 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.07.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 решение суда отменено, иск удовлетворен.

ООО "Воткинский ремонтный завод" не согласилось с постановлением апелляционного суда и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции не применил подлежащую применению Инструкцию о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденную постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7, применил не подлежащую применению статью 475 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушил статьи 9, 86 (часть 3), 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у спорного товара существенных недостатков. Ответчик полагает, что неравномерная толщина стенок муфеля не является скрытым производственным дефектом и могла быть определена истцом при приемке товара; между толщиной стенок муфеля и спорными недостатками нет прямой зависимости; апелляционный суд не учел, что перед монтажом истец приварил к муфелю дополнительные детали и срезал их перед проведением экспертизы; судебная экспертиза проведена с привлечением заинтересованного в исходе дела специалиста; в основе заключения эксперта лежат недостоверные данные о фактическом верхнем пределе температуры эксплуатации муфеля. Завод указывает, что суд не разрешил заявленное им ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание и неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

ООО "НПП "МАРАТ" в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами заявителя, просило оставить кассационную жалобу без удовлетворения; заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, ООО "НПП "МАРАТ" (покупатель) и ООО "Воткинский ремонтный завод" (поставщик) заключили договор поставки товара от 26.10.2016 N ВРЗ-125/16, по условиям пункта 1.1 которого поставщик обязался изготовить и передать товар по согласованной номенклатуре, а покупатель обязался обеспечить надлежащую приемку и оплатить товар в размере и порядке, предусмотренном договором.

Согласно пункту 2.7.4 договора поставщик гарантирует, что гарантия на скрытые дефекты литья в соответствии с Инструкцией П-7 сохраняется при условии соблюдения температурных режимов эксплуатации изделия, предусмотренных для материала изделия, указанного в КД по ГОСТ 977-88.

Завод по товарной накладной от 07.04.2017 N 23 поставил Предприятию изготовленный товар.

Предприятие по платежным поручениям от 06.02.2017 N 86, от 07.02.2017 N 107, от 28.02.2017 N 162, от 21.03.2017 N 264, от 22.03.2017 N 278, от 28.03.2017 N 292 оплатило поставленный товар.

По утверждению Предприятия, Завод передал ему товар ненадлежащего качества, в подтверждение чего представило акт исследования муфеля.

Письмо о качестве продукции N 202 поступило в адрес Завода 03.11.2017.

В претензии от 28.12.2017 N 268 Предприятие указало на существенное нарушением Заводом условий договора поставки, потребовало расторгнуть договор и возвратить полную стоимость товара в сумме 772 900 рублей.

ООО "Воткинский ремонтный завод" данное требование не исполнило, поэтому ООО "НПП "МАРАТ" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 469, 470, 475, 476, 506, 516, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности материалами дела поставки ответчиком истцу товара с существенными недостатками по качеству, в связи с чем удовлетворил иск Предприятия.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

В соответствии со статьей 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пункта 1 статьи 469 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В пункте 2 статьи 470 Кодекса установлено, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества (пункт 1 статьи 518 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 475 Кодекса если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 Кодекса).

В пункте 2 статьи 476 Кодекса предусмотрено, что в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно пункту 1 статьи 523 Кодекса односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 Кодекса).

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе заключение эксперта Союза "Торгово-промышленная палата Республики Марий Эл" от 10.12.2018 N 087/145, из которого следует, что поставленный Заводом Предприятию муфель имеет дефекты (прожог в нижней части, трещины на материале), причиной образования которых является неравномерная толщина стенки сегментов муфеля; качество муфеля не соответствует требованиям конструкторской документации; обнаруженные дефекты носят скрытый производственный характер, не могли быть выявлены при обычном способе приемки муфеля, проявились лишь в процессе его использования и являются неустранимыми; ремонт и дальнейшая эксплуатация муфеля нецелесообразны, приняв во внимание отсутствие в материалах дела доказательств нарушения истцом температурного режима при эксплуатации товара, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности материалами дела поставки Заводом Предприятию по договору от 26.10.2016 N ВРЗ-125/16 товара с существенными недостатками по качеству.

Данное фактическое обстоятельство соответствует материалам дела, не противоречит им и не подлежит переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, приняв во внимание отсутствие в материалах дела доказательств возврата ответчиком истцу стоимости некачественного товара, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил требование ООО "НПП "МАРАТ" о расторжении договора поставки от 26.10.2016 N ВРЗ-125/16 и взыскании с ООО "Воткинский ремонтный завод" 772 900 рублей.

Довод ответчика о том, что суд не разрешил ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание, отклоняется, как противоречащий материалам дела. Из протокола судебного заседания от 05.03.2019 следует, что данное ходатайство рассмотрено судом и отклонено в связи с отсутствием процессуальных оснований для его удовлетворения.

Довод заявителя жалобы о неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы подлежит отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Назначение дополнительной экспертизы является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд, учитывая, что поставленные ответчиком в ходатайстве о проведении дополнительной экспертизы вопросы не будут опровергать выводы проведенной судебной экспертизы о производственном характере недостатков спорного товара, счел возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле документам.

Ссылка Предприятия на то, что судебная экспертиза проведена с привлечением заинтересованного в исходе дела специалиста, была предметом исследования апелляционного суда и правомерно отклонена, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства нахождения специалиста в служебной или иной зависимости от истца, личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, рассмотрены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права и по существу направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 15 458 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.05.2019 о приостановлении исполнения постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по настоящему делу следует считать утратившим силу в связи с рассмотрением кассационной жалобы. Денежные средства в сумме 772 900 рублей, перечисленные по платежному поручению от 26.04.2019 N 219 на депозитный счет Арбитражного суда Волго-Вятского округа в качестве встречного обеспечения, подлежат возврату на расчетный счет заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу N А38-2298/2018 Арбитражного суда Республики Марий Эл оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 15 458 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 13.03.2019 N 122.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.05.2019 о приостановлении исполнения постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу N А38-2298/2018 Арбитражного суда Республики Марий Эл считать утратившим силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Воткинский ремонтный завод" с депозитного счета Арбитражного суда Волго-Вятского округа 772 900 рублей, уплаченных по платежному поручению от 26.04.2019 N 219.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А.ШЕМЯКИНА

Судьи

Ю.В.НОВИКОВ

Т.В.ШУТИКОВА