**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 марта 2019 г. по делу N А43-7928/2018**

29 марта 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 26.03.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Шемякиной О.А.,

судей Бердникова О.Е., Чижова И.В.,

при участии представителей

от истца: Гончарова М.Н. (доверенность от 04.12.2018),

от ответчика: Семенова О.В., директора,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

общества с ограниченной ответственностью "Дизель-ТС"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2018,

принятое судьей Алмаевой Е.Н., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018,

принятое судьями Тарасовой Т.И., Назаровой Н.А., Новиковой Л.П.,

по делу N А43-7928/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью "Дизель-ТС"

(ИНН: 5249066827, ОГРН: 1035200507011)

к обществу с ограниченной ответственностью "Промышленная вентиляция"

(ИНН: 5263084962, ОГРН: 1115263001501)

о взыскании 81 911 рублей

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Дизель-ТС" (далее - ООО "Дизель-ТС") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Промышленная вентиляция" (далее - ООО "Промышленная вентиляция") о взыскании 81 911 рублей стоимости товара.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 решение суда оставлено без изменения.

ООО "Дизель-ТС" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили статьи 456, 466, 469, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, вывод судов о том, что поставка товара осуществлялась на основании обращения истца от 30.08.2018, является ошибочным; после обследования помещения истца ответчик самостоятельно определил перечень необходимого к поставке оборудования. ООО "Дизель-ТС" указывает, что ООО "Промышленная вентиляция" было уведомлено о конкретных целях приобретения оборудования и требованиях, предъявляемых к результату монтажных работ; экспертным заключением от 30.07.2018 N 07/15 подтверждено ненадлежащее качество поставленного ответчиком оборудования. Истец полагает, что суды не учли, что ответчик поставил товар в меньшем количестве, чем было определено в счетах от 04.09.2017 N 1282, от 19.10.2017 N 1581.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

ООО "Промышленная вентиляция" в отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании не согласились с доводами заявителя, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, 30.08.2017 ООО "Дизель-ТС" по электронной почте направило в адрес ООО "Промышленная вентиляция" запрос о возможности поставки оборудования: вентилятора ВЦП-5, виброизолятора ДО-42, воздуховодов из оцинкованной стали" (далее - вентиляционное оборудование).

ООО "Промышленная вентиляция" выставило счета на оплату от 04.09.2017 N 1282, от 19.10.2017 N 1581, которые ООО "Дизель-ТС" оплатило по платежным поручениям от 05.09.2017 N 2126, от 03.11.2017 N 2746, от 10.11.2017 N 2788.

Ответчик по универсальному передаточному документу от 19.10.2017 N 921 поставил истцу вентиляционное оборудование, а также осуществил монтажные работы по его установке.

Истец произвел проверку работоспособности оборудования и установил, что вентиляция помещения не обеспечивается (акт осмотра и проверки результата работ от 17.11.2017).

ООО "Дизель-ТС" в претензии от 22.12.2017 потребовало от ООО "Промышленная вентиляция" возвратить денежные средства, уплаченные за вентиляционное оборудование ненадлежащего качества.

Ответчик в ответе на претензию сообщил, что ответственность за сложившиеся обстоятельства полностью лежит на истце, а также просил доплатить 20 000 рублей по счету от 04.09.2017 N 1282.

ООО "Дизель-ТС" 09.01.2018 повторно направило ООО "Промышленная вентиляция" претензию с требованием возвратить денежные средства, уплаченные за вентиляционное оборудование ненадлежащего качества, произвести демонтаж и вывоз оборудования.

ООО "Промышленная вентиляция" в письме от 11.01.2018 сообщило ООО "Дизель-ТС" о том, что спорное оборудование является его собственностью и оно вправе принимать по отношению к нему любые действия.

ООО "Дизель-ТС" посчитав, что ООО "Промышленная вентиляция" поставило ему товар ненадлежащего качества, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 469, 475, 518, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о недоказанности истцом факта поставки товара ненадлежащего качества и отказал в удовлетворении иска.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Сложившиеся между сторонами отношения по поставке вентиляционного оборудования по универсальному передаточному документу в отсутствие заключенного договора суды обоснованно квалифицировали как разовую сделку купли-продажи и применили положения главы 30 Кодекса.

На основании пункта 1 статьи 454 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 469 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В пункте 1 статьи 518 Кодекса установлено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций установили и материалами дела подтверждается, что договор между сторонами в форме единого документа не заключался. Поставка товара осуществлялась ответчиком на основании обращения истца от 30.08.2017, в котором определены следующие характеристики товара: вентилятор ВЦП-5-1, виброизолятор ДО-42 - 6 штук, гибкие вставки - 2 штуки, воздуховоды из оцинкованной стали толщиной 0,9 миллиметра, крепеж.

Доказательства того, что ООО "Дизель-ТС" предъявляло ООО "Промышленная вентиляция" определенные требования к поставляемому оборудованию, в материалах дела отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что по универсальному передаточному документу от 19.10.2017 N 921 ответчик поставил истцу оборудование надлежащего качества, которое полностью соответствует описанию, указанному истцом в электронной заявке.

Данное фактическое обстоятельство соответствует материалам дела, не противоречит им и не подлежит переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали ООО "Дизель-ТС" в удовлетворении иска.

Довод заявителя жалобы о том, что заключением от 30.07.2018 N 07/15 подтверждено ненадлежащее качество поставленного ответчиком оборудования, был предметом исследования судов и правомерно отклонен ими, поскольку в данном заключении отсутствует вывод о ненадлежащем качестве системы вентиляции как самостоятельного оборудования независимо от целей его использования.

Иные доводы заявителя, в том числе о недопоставке ответчиком товара, рассмотрены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 по делу N А43-7928/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дизель-ТС" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Дизель-ТС".

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А.ШЕМЯКИНА

Судьи

О.Е.БЕРДНИКОВ

И.В.ЧИЖОВ