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**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 10 апреля 2018 г. по делу N 33-10135/2018**

Судья: Лебедева Е.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Леоновой С.В.,

судей Бабенко О.И., Исюк И.В.,

при секретаре И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" директора О. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы 02 февраля 2017 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Челеби Хотел Менеджмент" в пользу Р.А. денежные средства в счет оплаты услуг по договору о предоставлении гостиничных услуг N \* от 28 июня 2016 г. в размере 525 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 901 руб. 43 коп., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 263 500 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Челеби Хотел Менеджмент" в доход бюджета субъекта РФ г. Москвы расходы по оплате госпошлины в размере 8 569 руб. 01 коп.

установила:

Р.А. обратился в суд с иском к ООО "Челеби Хотел Менеджмент" о взыскании денежных средств в размере 525 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 901 руб. 43 коп., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп., мотивируя свои требования тем, что 28 июня 2016 г. между ним и ответчиком заключен договор N \* о предоставлении гостиничных услуг в соответствии с которым ответчик обязуется обеспечить предоставление по заказу истца комплекса услуг по проживанию в двух коттеджах с 31.07.2016 г. по 21.08.2016 г., а истец обязуется оплатить ответчику указанные услуги проживания. В "соответствии с п. 1.2 договора общая стоимость проживания в малом коттедже составляет 1 050 000 руб., а половина большого коттеджа 52 500 долларов США. Согласно п. п. 2.1.1 и 2.1.2 Договора истец должен оплатить услуги следующим образом:

- сумма в размере 300 000,00 руб. до 05.07.2016 г.;

- сумма в размере 750 000,00 руб. до 08.07.2016 г.;

- сумма в размере 52 500,00 долларов США до 20.07.2016 г.

Истцом были оплачены денежные средства в размере 1 050 000,00 руб. в оговоренный договором срок, что подтверждается платежными поручениями.

В связи с тем, что у истца сложились обстоятельства, в связи с которыми он не смог воспользоваться услугами ответчика, истец посредством телефонной связи известил об этом 18 июля 2016 г. ответчика, а также 22.07.2016 г. направил ответчику претензию о расторжении договора и возврате денежных средств. Однако ответчиком в адрес истца был направлен ответ о применении в отношении истца штрафных санкций в размере 525 000,00 руб. Ответчиком в настоящее время возвращена истцу сумма в размере 525 000,00 руб., оставшаяся сумма в размере 525 000,00 руб. до настоящего времени ответчиком не возвращена.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явился, требования иска поддержал.

Ответчик в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом. Представителем ответчика заявлено ходатайство об отложении дела в связи с получением повестки 31.01.2017 года. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении дела, так как ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания и был не лишен права на предоставление доказательств в обоснование своей позиции, у ответчика имелась возможность для подготовки правовой позиции и предоставления документов в ее подтверждение. Кроме того ходатайство заявлено фио, однако документов, удостоверяющих полномочия представлять интересы ответчика суду не представлены. Суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика согласно статьи 167 ГПК РФ.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" директор О. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии явился представитель истца Р.А. по доверенности Ф., который просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Представитель ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" по повторному вызову в заседание судебной коллегии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, сведений о причинах неявки не представил, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя истца Р.А. по доверенности Ф., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, называемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, 28 июня 2016 г. между Р.Л. и ООО "Челеби Хотел Менеджмент" заключен договор N \* о предоставлении гостиничных услуг в соответствии с которым ответчик обязуется обеспечить предоставление по заказу истца комплекса услуг по проживанию в двух коттеджах с 31.07.2016 г. по 21.08.2016 г., а истец обязуется оплатить ответчику указанные услуги проживания.

Как следует из материалов дела, в соответствии с п. 1.2 договора общая стоимость проживания в малом коттедже составляет 1 050 000 руб., а половина большого коттеджа 52 500 долларов США.

Согласно п. п. 2.1.1 и 2.1.2 Договора истец должен оплатить услуги следующим образом: сумма в размере 300 000,00 руб. до 05.07.2016 г.; сумма в размере 750 000,00 руб. до 08.07.2016 г.; сумма в размере 52 500,00 долларов США до 20.07.2016 г.

Удовлетворяя требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что истцом были оплачены денежные средства по выставленным счетам-договорам N 267 от 28.06.2016 г. и N 285 от 06.07.2016 г., что подтверждается платежными поручениями: N 200 от 04.07.2016 г. на сумму 300 000,00 руб., N 414 от 08.07.2016 г. на сумму 750 000,00 руб., а всего на сумму 1 050 000,00 руб. Поскольку у истца изменились обстоятельства и он не смог воспользоваться услугами ответчика, он известил об этом ответчика по телефону 18 июля 2016 г., а также направив 22 июля 2016 г. в адрес ответчика претензию.

Согласно ответа на претензию от 22.07.2016 г., ответчик указал, что в соответствии с п. 7 счета-договора N 267 от 28.06.2016 г. и счета-договора N 285 от 06.07.2016 г. на истца наложены штрафные санкции в размере 100% от общей стоимости 3-х первых суток проживания, что составляет 150 000,00 руб. и 7 500 долларов США, которые по курсу ЦБ РФ на 25.07.2016 г. составили сумму в размере 484 650,00 руб., то есть размер штрафа составил 634 650,00 руб., но учитывая лояльную политику ответчика к гостям и во избежание конфликтов, ответчик снижает штраф до 525 000,00 руб., при этом ответчик ссылался на то, что поскольку истцом счета оплачены, что свидетельствует о согласии истца с условиями счета-договора N 267 от 28.06.2016 г. и счета-договора N 285 от 06.07.2016 г.

Судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции обоснованно не согласился с данными доводами ответчика по следующим основаниям.

Согласно ст. 16 п. 1 Закона РФ от 07.02.1992 г. за N 2300-1 "О Защите прав потребителей", условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Удовлетворяя частично требования истца, суд правильно исходил из того, что как следует из представленных доказательств, истец заблаговременно предупредил ответчика о невозможности воспользоваться услугами ответчика, при этом оплата услуг в размере 1 050 000,00 руб. была внесена истцом также заблаговременно, согласно, условиям договора, в связи с чем обоснованно полагал, что ответчик не понес каких-либо убытков из-за отказа истца от исполнения договора, а доказательств обратного суду ответчиком предоставлено не было.

В связи с чем, суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу с ответчика внесенной предоплаты по договору N \* от 28 июня 2016 г. в размере 525 000,00 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просил взыскать с ответчика в его пользу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2016 г. по 12.10.2016 г. в размере 11 901, 43 руб.

Представленный расчет судом первой инстанции проверен, оснований не доверять ему не имеется.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд с учетом требований разумности, обоснованно посчитал необходимым взыскать с ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

На основании ст. 13 п. 6 Закона РФ "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" в пользу истца суд правомерно взыскал штраф, размер которого составил 263 500 руб. 00 коп.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ООО "Челеби Хотел Менеджмент" в доход бюджета субъекта РФ г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 8 569 руб. 01 коп.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Судебная коллегия полагает, что в данном случае всем доказательствам по делу суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ, оснований не согласиться у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о не надлежащем извещении о рассмотрении дела отклоняются коллегией в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, судом предприняты все возможные меры, предусмотренные ст. 113 ГПК РФ, для извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

Из материалов дела усматривается, что 13 декабря 2016 года состоялось первое судебное заседание по данному гражданскому делу. Согласно заявлению от ответчика от 09 декабря 2016 года, они были извещены о рассмотрении дела, знали, что в производстве суда находится данное гражданское дело, однако просили дело слушанием отложить (л.д. 18). Суд первой инстанции отложил рассмотрение дела на 11 января 2017 года, согласно отчету об отслеживании отправлений с сайта "Почты России", судебное извещение было получено ответчиком 09 января 2017 года (л.д. 31). С 11 января 2017 года дело было отложено на 02 февраля 2017 года, согласно отчету об отслеживании отправлений с сайта "Почты России", судебное извещение было получено ответчиком 24 января 2017 года (л.д. 33). От ответчика по электронной почте в адрес Кунцевского районного суда поступило обращение повторно об отложении дела, суд первой инстанции не нашел оснований для его отложения.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Согласно ст. 167 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1). Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (п. 4).

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (право на доступ к правосудию).

Принимая во внимание, что судом принимались меры по извещению ответчика о месте и времени рассмотрения дела, ответчик знал, что в производстве Кунцевского районного суда находится данное гражданское дело, ни в одно из назначенных по делу судебных заседаний ответчик не явился, доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки ответчика в судебное заседание не представлены, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика.

Остальные доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, нарушений процессуального характера судом не допущено, а потому предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы 02 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ООО "Челеби Хотел Менеджмент" директора О. - без удовлетворения.