**САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 27 февраля 2019 г. N 33-1215**

Судья Бабурина И.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе

председательствующего Мележик Л.М.,

судей Паршиной С.В., Озерова А.Ю.,

при секретаре Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мележик Л.М. гражданское дело по исковому заявлению В. к публичному акционерному обществу "Автоваз" о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе публичного акционерного общества "Автоваз" на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 26 октября 2018 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи, объяснения представителя ответчика публичного акционерного общества "Автоваз" - К., поддержавшей доводы жалобы, истца В., возражавшего против отмены решения суда, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия,

установила:

В. обратился в суд с исковыми требованиями к публичному акционерному обществу "Автоваз" (далее по тексту - ПАО "Автоваз") о защите прав потребителя, в обоснование которых ссылался на то, что 18 июня 2018 г. на основании договора купли-продажи с ООО "Альянс-Лада" приобрел автомобиль Lada Granta, N, стоимостью 409900 руб. В процессе эксплуатации в течение 15 дней в товаре проявился недостаток: горит индикатор "СНЕК". Работниками ООО ПТФ "Лада Маркет" установлено, что причиной появления недостатка является неисправность датчика массового расхода воздуха.

21 июня 2018 г. данный дефект был устранен, однако после непродолжительного использования автомобиля 28 июня 2018 г. проявился вновь. Кроме того, в транспортном средстве проявились иные недостатки: автомобиль набирает большие обороты на холостом ходу, не разгоняется более 60 км/ч. В связи с чем 29 июня 2018 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть уплаченные за товар денежные средства. Согласно сведениям сайта ФГУП "Почта России" ответчик получил претензию 10 июля 2018 г. и 17 июля 2018 г. направил истцу телеграмму с просьбой явиться в ООО ПТФ "Лада Маркет" 19 июля 2018 г. для осмотра автомобиля и последующего принятия решения. Истец отказался оставлять транспортное средство на неопределенный срок и проверка качества сотрудниками ООО ПТФ "Лада Маркет" не была проведена, в добровольном порядке денежные средства в связи с отказом от исполнения договора истцу выплачены не были.

В связи с чем В. просил суд взыскать с ПАО "Автоваз" уплаченную за товар сумму в размере 409900 руб., неустойку за период с 20 июля 2018 г. по 29 сентября 2018 г. в размере 295128 руб., а с 30 сентября 2018 г. по день вынесения решения суда в размере 4099 руб. за каждый день просрочки, а также неустойку с момента вынесения решения суда до момента его фактического исполнения, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф, расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., расходы по отправлению почтовой корреспонденции - 200,01 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 26 октября 2018 г. постановлено:

- взыскать с ПАО "Автоваз" в пользу В. уплаченные за автомобиль денежные средства в размере 409900 руб., неустойку в размере 40580,10 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 225740,05 руб., расходы по почтовым отправлениям в размере 200,01 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2000 руб., неустойку в размере 0,1% в день, начиная с 27 сентября 2018 г. от стоимости товара по день фактического исполнения решения суда;

- возложить на В. обязанность передать ПАО "Автоваз" автомобиль марки Lada Granta, стоимостью 409900 руб.;

- в удовлетворении остальной части исковых требований - отказать;

- взыскать с ПАО "Автоваз" в доход бюджета муниципального образования "Город Саратов" государственную пошлину в размере 8004 руб.;

- взыскать с ПАО "Автоваз" в пользу ООО "Поволжский центр судебных экспертиз" расходы по проведению экспертизы в размере 45000 руб.

ПАО "Автоваз" с принятым по делу актом не согласилось, подало апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об его отмене. Автор жалобы указывает, что потребитель уклонился от возврата транспортного средства для выполнения обязанности изготовителя по проведению проверки качества, тем самым лишив возможности удовлетворить его требования в добровольном порядке, в связи с чем считает, что действия истца свидетельствуют о злоупотреблении правом. Кроме того, заявленный истцом недостаток не свидетельствует о наличии производственного дефекта. Оснований для удовлетворения исковых требований, по мнению автора жалобы, у суда первой инстанции не имелось.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, уважительных причин неявки судебной коллегии не представили, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При этом согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 и предусматривает, что легковой автомобиль является технически сложным товаром (п. 2 Перечня).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 18 июня 2018 г. между В. и ООО "Альянс-Лада" заключен договор купли-продажи N, в соответствии с которым истец приобрел автомобиль Lada Granta, N стоимостью 409900 руб.

ПАО "Автоваз" является изготовителем автомобиля.

Судом первой инстанции установлено, что в процессе эксплуатации в течение 15 дней после покупки товара в автомобиле проявился недостаток: горит индикатор "СНЕК".

По заказу-наряду N установленный дефект в виде неисправности датчика массового расхода воздуха ООО ПТФ "Лада Маркет" был устранен 21 июня 2018 г.

Поскольку 28 июня 2018 г. данный дефект проявился вновь, 29 июня 2018 г. в 15-дневный срок со дня приобретения автомобиля истец направил в адрес ответчика претензию, в которой просил вернуть уплаченную за товар сумму. Претензия получена ПАО "Автоваз" 10 июля 2018 г.

17 июля 2018 г. в адрес истца направлена телеграмма с просьбой явиться в ООО ПТФ "Лада Маркет" для осмотра автомобиля и последующего принятия решения 19 июля 2018 г.

Как указывает истец, 19 июля 2018 г. сотрудник ООО ПТФ "Лада Маркет" обязал его подписать акт приема-передачи и предоставить автомобиль для принятия решения изготовителем, однако в связи с отказом оставлять транспортное средство, проверка качества не была проведена.

Для проверки доводов истца о наличии в товаре недостатка и причин его возникновения судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО "Поволжский центр судебных экспертиз".

Согласно выводам экспертного заключения N 12 от 05 октября 2018 г., в автомобиле Lada Granta имеются недостатки, указанные в исковом заявлении, которые имеют производственный характер. Выявленные недостатки являются устранимыми. Размер восстановительного ремонта составляет 446,50 руб., временной период их устранения составляет 0,15 н.ч. Горящий на панели прибора индикатор "СНЕК" свидетельствует о наличии ошибки в одной из систем двигателя автомобиля.

Учитывая, что судебная экспертиза проведена в порядке, установленном положениями ст. 84 ГПК РФ, заключение выполнено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ с учетом фактических обстоятельств по делу, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно принял его результаты. Кроме того, данная экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующей области, в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Кроме того следует отметить, что заключение не противоречит совокупности имеющихся в материалах дела иных доказательств.

Судебная коллегия признает несостоятельными доводы жалобы о том, что истцом не доказано наличие производственного недостатка в автомобиле, поскольку это опровергается заключением судебной экспертизы. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, с учетом того, что в приобретенном истцом автомобиле имеется производственный недостаток, который проявился в 15-дневный срок со дня приобретения товара, пришел к обоснованному выводу о возложении на ответчика обязанности по возврату денежных средств в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи.

Поскольку недостаток в автомобиле, который относится к технически сложным товарам, был обнаружен истцом в течение 15 дней со дня его приобретения. Закон освобождает потребителя от обязанности доказывать наличие в товаре существенного недостатка (абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона).

Правомерно и обоснованно, в соответствии с положениями ст. 15 Закона, суд первой инстанции взыскал с ПАО "Автоваз" в пользу В. компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки и штрафа, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные требования подлежат удовлетворению.

Проверяя доводы жалобы о наличии в действиях истца злоупотребления правом и отсутствия правовых оснований для взыскания с ПАО "Автоваз" штрафных санкций, судебная коллегия полагает их заслуживающими внимания.

К такому выводу судебная коллегия приходит по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1068 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, пп. 5 и 6 ст. 19, пп. 4, 5 и 6 ст. 29 названного Закона).

Исходя из обстоятельств заявленных требований и изложенных положений ст. 18 Закона, суду при разрешении спора необходимо установить, обращался ли истец к ответчику с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, имелась ли у ответчика возможность урегулировать спор в досудебном порядке и был ли предоставлен товар для проведения проверки качества с целью добровольного удовлетворения требований потребителя.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

По смыслу ст. ст. 18 - 23 названного Закона в случае поступления требования потребителя об устранении тем или иным способом нарушенного права, для лиц, указанных в данных нормах права, установлена обязанность в установленный законом срок выполнить в добровольном порядке требования потребителя, в противном случае, права потребителя могут быть защищены путем заявления требований о возмещения убытков, уплаты неустойки, компенсации морального вреда и т.д. Но возложение на указанных лиц обязанности по проведению проверки качества и проведению независимой экспертизы товара направлено, в том числе и на возможность реализовать право на проверку качества товара с целью избежать негативных последствий, установленных законом, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Из содержания изложенных правовых норм следует, что в случае непредставления потребителем товара на проверку качества, соответствующее лицо будет лишено возможности убедиться в обоснованности требований потребителя, следовательно, действия потребителя не будут отвечать требованиям добросовестности, поскольку исключают возможность доказать качество товара и представлять свои доказательства по делу.

При этом в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства участники правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктами 1, 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как следует из материалов дела, и не отрицалось истцом, в установленный законом срок он был приглашен на проверку качества товара в ООО ПТФ "Лада Маркет".

При этом в судебном заседании апелляционной инстанции истец подтвердил, что в телеграмме ПАО "Автоваз" ему были разъяснены последствия не передачи товара изготовителю в соответствии с положениями п. 3 ст. 18 Закона, которые предусматривают, что вместо предъявления требований о замене товара на товар этой же марки (модели, артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения недостатков потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В судебном заседании апелляционной инстанции В. подтвердил, что 19 июля 2018 г. при обращении в ООО ПТФ "Лада Маркет" он отказался передать товар для проверки качества. Данные обстоятельства подтверждаются и видеозаписью, представленной стороной истца.

Доказательств уклонения ответчика от принятия товара В. в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Законом ответчику предоставлено право проведения проверки качества товара с целью удовлетворения требований потребителя, ответчик не смог осмотреть товар, проверить его качество, суд первой инстанции неправомерно не учел, что вследствие недобросовестных действий со стороны потребителя, ПАО "Автоваз" было лишено возможности реализовать предоставленное законом право провести проверку качества товара, установить наличие либо отсутствие недостатка в товаре и разрешить вопрос по существу, удовлетворив требования истца.

Следовательно, при наличии злоупотребления правом со стороны истца оснований для возложения на ПАО "Автоваз" ответственности в виде выплаты В. неустойки и штрафа, у суда первой инстанции не имелось.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), а также неправильное применение норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) повлекло за собой ошибочный вывод суда о взыскании с ПАО "Автоваз" в пользу В. штрафных санкций.

В связи с чем решение суда в части взыскания с ПАО "Автоваз" в пользу истца неустойки в размере 40580,10 руб., штрафа в размере 225740,05 руб., неустойки в размере 0,1% в день, начиная с 27 сентября 2018 г. от стоимости товара по день фактического исполнения решения суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований в указанной части.

В остальной части решение суда надлежит оставить без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 26 октября 2018 г. в части удовлетворения исковых требований В. о взыскании с публичного акционерного общества "Автоваз" неустойки в размере 40580,10 руб., штрафа в размере 225740,05 руб., неустойки в размере 0,1% в день, начиная с 27 сентября 2018 г. от стоимости товара по день фактического исполнения решения суда отменить.

Принять в указанной части новое решение, которым В. в удовлетворении исковых требований к публичному акционерному обществу "Автоваз" о взыскании неустойки, штрафа отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.