**ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 27 февраля 2018 г. по делу N 33-1304**

Строка N 164 г

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Юрченко Е.П.,

судей Востриковой Г.Ф. Козиевой Л.А.,

при секретаре Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Востриковой Г.Ф.

гражданское дело по иску Ш. к ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" о взыскании суммы предварительной оплаты товара, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Ш.

на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 октября 2017 года

(судья районного суда Маркина Г.В.),

установила:

Ш. обратился в суд с иском к ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС", уточнив заявленные исковые требования в порядке статьи 39 ГПК РФ, просил взыскать уплаченные по договору поставки денежные средства в размере 155 300 рублей, неустойку за нарушение срока поставки товара в размере 49 696 рублей, судебные расходы в размере 16 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 28 февраля 2017 года между Ш. и ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" был заключен договор поставки N 2802 АВК/2017, согласно которому ответчик обязался поставить Ш. товар в ассортименте и по цене, указанных в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора. Истцом оплата по договору была произведена в полном объеме, однако товар ответчиком поставлен не был (л.д. 4-6, 32-33).

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 октября 2017 года исковые требования Ш. удовлетворены частично. В его пользу с ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" суд взыскал 155 300 рублей оплаченных по договору поставки, 15 000 рублей неустойки за нарушение сроков передачи товара, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя 25000 рублей, судебные расходы в размере 17000 рублей, а всего 213300 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Судом взыскана с ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" в доход муниципального бюджета государственная пошлина в размере 4 906 рублей (л.д. 50а, 51-55).

В апелляционной жалобе Ш., полагая решение суда незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд необоснованно снизил подлежащие взысканию неустойку более чем в четыре раза и штраф более чем в три раза (л.д. 153-154).

В заседании суда апелляционной инстанции Ш. и его представитель Н. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить, принять новое решение, взыскав неустойку и штраф в заявленном размере.

Ответчик ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. В соответствии с требованиями статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и определением судебной коллегии, с учетом мнения истца и его представителя, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения Ш. и его представителя Н., рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах изложенных в жалобе доводов, обсудив которые, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке согласно части 1 статьи 330 ГПК РФ являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статья 23.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю.

В соответствии с указанной статьей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (часть 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (часть 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (часть 4).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (часть 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (часть 5).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 28 февраля 2017 года между Ш. и ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" был заключен договор поставки N 2802 АВК/2017.

В соответствии с условиями указанного договора поставщик обязуется поставить, а покупатель оплатить и принять товар в ассортименте и по ценам, указанным в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Согласно спецификации N 1 от 28 февраля 2017 года ответчик в срок до 31 июля 2017 года обязался поставить керамический блок Сталинградский камень ТермоБлок 44 (440 x 250 x 219 мм) 12.4 НФ М 100 в количестве 1440 шт., теплоизоляционную кладочную смесь Perel TKS 2020 в количестве 110 мешков, слайдер для укладки керамического блока 44 в количестве 1 шт. на общую сумму 155300 рублей (л.д. 7-11).

Указанный в спецификации к договору товар был оплачен Ш. 28 февраля 2017 года в полном объеме (л.д. 12).

Разрешая спор, принимая во внимание, что доказательств передачи истцу предварительно оплаченного товара в срок, гарантированный продавцом, а также и на момент рассмотрения дела не имеется, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исковые требования о взыскании 155300 рублей, уплаченных по договору, подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", установив допущенное ответчиком нарушение срока поставки по договору N 2802 АВК/2017, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" в пользу Ш. неустойку за просрочку передачи предварительно оплаченного товара за период с 31 июля 2017 года по 19 октября 2017 года (81 день). Сумма неустойки за указанный период составила 62 896,50 руб.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки в связи с поступившим ходатайством ответчика о ее снижении (л.д. 45-46), суд первой инстанции исходил из того, что неустойка является формой гражданско-правовой ответственности за допущенные ответчиком нарушения срока исполнения обязательств по договору, а потому, учитывая период просрочки обязательства, характер последствий допущенного ответчиком нарушения, правомерно применил положения статьи 333 ГК РФ и уменьшил ее размер до 15 000 рублей.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд первой инстанции на основании статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", руководствуясь разъяснениями пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с учетом характера и степени причиненных истцу нравственных страданий, посчитал разумной, справедливой и подлежащей взысканию с ООО "ВСК ГРУПП ПЛЮС" компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 12 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Установленный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф по своей правовой природе представляет собой денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, то есть по сути является неустойкой, предусмотренной статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежал взысканию штраф в размере 85 650 рублей ((155300 + 15000 + 1000) / 2). Суд первой инстанции, учитывая обстоятельства дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав), пришел к выводу о несоразмерности указанной суммы штрафа последствиям нарушенного обязательства и поскольку представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении его размера, применил положения статьи 333 ГК РФ, снизив размер штрафа до 25000 рублей.

Вопрос о взыскании судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины судом разрешен в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

Разрешая спор, суд правильно установил характер правоотношений сторон и определил нормы закона, которые их регулируют, полно исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным по делу доказательствам дал оценку в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с постановленным судом решением, заявитель апелляционной жалобы ссылается на то обстоятельство, что суд в отсутствие доказательств исключительности данного случая со стороны ответчика и без указания мотивов, неправомерно снизил размер подлежащих взысканию неустойки и штрафа.

Между тем данный довод не может служить основанием для отмены решения суда по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. N 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Судебная коллегия, соглашаясь с постановленным решением, учитывает, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В данном случае, суд первой инстанции, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого спора и определив размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа, надлежащим образом выполнил свою обязанность по оценке обстоятельств, послуживших, по его мнению, основанием для снижения размера неустойки и штрафа, выводы суда мотивированы. Оснований для переоценки указанных обстоятельств и выводов суда, изложенных в решении, у судебной коллегии не имеется.

Выводы суда первой инстанции согласуются с материалами дела, обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, нормы материального и процессуального права к спорным правоотношениям применены верно, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш. - без удовлетворения.