**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 25 сентября 2017 г. N 33-17219/2017**

Судья: Семенова О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Мелешко Н.В.,

судей Вашкиной Л.И.,

Медведкиной В.А.,

при секретаре Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 сентября 2017 г. гражданское дело N 2-350/2017 по апелляционной жалобе ООО "Лэзертач" на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 апреля 2017 г. по иску Ф. к ООО "Лэзертач" о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Мелешко Н.В., объяснения представителя истца Ф. - В., возражавшей по доводам жалобы, представителя ответчика ООО "Лэзертач" - Т., поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Ф. обратилась в суд с иском к ООО "Лэзертач" о расторжении договора купли-продажи от <дата>, взыскании уплаченных за некачественный товар денежных средств в размере 37.350 руб., неустойки за период с 31 января 2016 года по день вынесения решения суда в размере 373 руб. 50 коп. за каждый день просрочки (на 25 июля 2016 года в сумме 66.109 руб. 50 руб.), убытков на оплату экспертизы в размере 5.200 руб., компенсации морального вреда в размере 50.000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 12.000 руб., штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В обоснование заявленных требований указала, что <дата> сторонами заключен договор купли-продажи мебели, по условиям которого истцом приобретен угловой диван "Эдем" прямой 2-местный. Стоимость дивана с учетом скидки составила 37.350 руб. Данная сумма <дата> оплачена истцом. Диван 12 октября 2014 года доставлен истцу. Согласно п. 3 договора купли-продажи от <дата> гарантийный срок составляет 18 месяцев с момента покупки. В августе 2015 года у дивана порвались нитки в шве стачивания деталей подушки сидения в левой части дивана (разрыв N 1), в сентябре - октябре 2015 года порвались нитки в шве на подушке опоры спины в месте крепления с молнией (разрыв N 2). В декабре 2015 года порвался шов на подушке опоры спины в правой части дивана (разрыв N 3). В январе 2016 года порвался шов на подушке для сидения правой части дивана (разрыв N 4), при этом данная часть дивана является неразборной, осуществить ремонт данной части дивана самостоятельно не представляется возможным. Представителем истца 20 января 2016 года ответчику была подана претензия с указанием дефектов и приложением фотографий, в которой истец просил вернуть уплаченную сумму за товар и принять диван обратно. 7 февраля 2016 года к истцу приехали два представителя ответчика, которые произвели осмотр дивана, сфотографировали его, взяли с собой часть ниток из мест дефектов, составили акт. Истец 18 февраля 2016 года получила ответ на претензию, в которой предлагалось привезти диван самостоятельно по указанному в письме адресу для проверки его качества. 3 марта 2016 года к истцу прибыл эксперт из Торгово-промышленной палаты с представителем ЗАО "Лэзертач". 12 апреля 2016 года истец получила акт экспертизы с письмом и иными документами. 5 апреля 2016 года в диване снова порвались нитки в шве стачивания на подушке для сидения средней части дивана (разрыв N 5). Представителем истца 8 апреля 2016 года ответчику была вновь подана претензия, на которую 14 апреля 2016 года получен ответ с результатами экспертизы. Экспертиза Торгово-промышленной палаты установила, что в диване имеются механические повреждения, данные дефекты являются устранимыми, не относятся к существенным недостаткам. Истец 29 апреля 2016 года обратилась в ООО "Бюро товарных экспертиз" для проведения независимой экспертизы дивана. Экспертизой установлено наличие скрытых дефектов производственного характера: нарушение целостности ниточных строчек, отклонение составляющих крепежного элемента, морщины на подушках сидения. Наличие выявленных скрытых дефектов производственного характера, нарушающих эстетический вид и функциональные свойства (нарушение целостности ниточных строчек, отклонение составляющих крепежного элемента от стандартного конструктивного положения, морщины на подушках сиденья), проявившихся в пределах гарантийного срока эксплуатации - 18 месяцев, согласно п. 6.2.2 ГОСТ 19917-93 указывает на то, что изделие (диван) непригодно к эксплуатации, ремонт по устранению дефектов нецелесообразен, так как является трудоемким.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 апреля 2017 г. исковые требования Ф. удовлетворены в части, судом постановлено:

Расторгнуть договор купли-продажи N... от 11 октября 2014 года, заключенный между Ф. и ЗАО "Лэзертач".

Взыскать с ООО "Лэзертач" в пользу Ф., денежные средства, уплаченные по Договору купли-продажи от 11 октября 2014 года в размере 37.350 руб., неустойку в размере 165.087 руб., компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 5.200 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 12.000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в сумме 50.000 руб.

Обязать Ф. возвратить ООО "Лэзертач" приобретенный по договору купли-продажи от 11 октября 2014 года N N... угловой диван "Эдем" прямой двухместный за счет последнего в течение 15 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Лэзертач" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 5.276 руб. 37 коп.

В апелляционной жалобе ООО "Лэзертач" просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, ссылается на несогласие с выводами заключения судебной экспертизы и выводами заключения, полученного истцом в досудебном порядке, отсутствие оснований для удовлетворения требований истца, чрезмерность сумм неустойки, штрафа, морального вреда, отсутствие оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу судебных расходов.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции оценив представленные в материалы дела доказательства, заключение проведенной по делу судебной экспертизы, согласно которой диван не соответствует требованиям стандартов РФ и имеет дефекты производственного характера, пришел к выводу о том, что ответчик не доказал, что имеющиеся недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, эксплуатации, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Напротив, истец обеспечил наличие в материалах дела доказательств, обосновывающих заявленные требования: наличие в товаре недостатков производственного характера, за которые ответчик несет ответственность. Исходя из установленных Законом РФ "О защите прав потребителей" критериев существенных недостатков товара, установления наличия производственного дефекта, проявившегося в процессе эксплуатации, влияющего на использование продукции по назначению, такого как разрыв соединительных швов подушек спинок и подушек сидений, выявляющийся неоднократно, учитывая также, что выявленные дефекты создают неудобства для потребителя, который в значительной мере лишается того, на что рассчитывал при заключении договора купли-продажи и не может полноценно эксплуатировать изделие по назначению, суд пришел к выводу о том, что в данном случае истцом избран один из установленных законом способов восстановления своих прав, а именно расторжение заключенного сторонами договора и взыскание с ответчика денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи от 11 октября 2014 года. Учитывая, что законное требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, предъявленное истцом 20 января 2016 года, не было исполнено продавцом в установленный законом срок, суд пришел к выводу об удовлетворении требования о взыскании неустойки. Оснований для снижения размера неустойки суд не усмотрел. Кроме того, судом в пользу истца взыскана компенсация морального вреда, штраф, к требованиям истца о взыскании штрафа судом применены положения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Исходя из преамбулы Закона РФ "О защите прав потребителей" недостатком товара является несоответствие товара обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Право потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, установлено абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона.

Потребитель вправе требовать замены товара или расторжения договора независимо от того, насколько существенные отклонения обнаружены в качестве товара, за исключением технически сложных товаров, замена которых возможна лишь при условии существенного нарушения их качества.

На основании определения суда от 13.10.2016 по ходатайству ответчика назначено проведение судебной товароведческой экспертизы, производство экспертизы поручено эксперту ООО "Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга". В результате проведенного исследования эксперт пришел к выводу о том, что в исследуемом угловом диване "Эдем" имеются производственные недостатки в виде разрывов соединительных швов подушек спинок и подушек сидений, а также нарушение работоспособности крепления правого подлокотника. Качество углового дивана "Эдем" не соответствует нормам и стандартам, действующим на территории Российской Федерации, а именно требованиям ГОСТ 19917-2014.

Судебная коллегия не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения проведенной по делу судебной экспертизы. Выводы эксперта основаны на исследовании дивана и образцов изъятых ниток. Судебный эксперт пришел к выводу о том, что при исследовании фрагмента нити из поврежденного шва крайней левой подушки установлено, что на ней имеются следы истирания в местах соединения с ответной нитью шва. Образование повреждений нити в исследуемом случае вызвано двумя причинами: низкими прочностными свойствами нити - на это указывает растяжение нити на угловой подушке сиденья в нагруженной зоне перед ее дальнейшим разрывом, а также наличие следов истирания мест переплетения нитей в швах; наличием повреждений нитей материала основы швейной иглой - игла при прохождении через материал основы может раздвинуть нити, образующие ткань, и пройти между ними. В этом случае разрушения материала не происходит. В том случае, когда игла, проходя через материал, попадает острием в нити, может произойти разрушение части волокон, формирующих нить, либо всей нити. Частичное разрушение нити называется скрытой прорубкой. Поврежденные нити материала основы также значительно увеличивают процесс истирания нитей соединительных швов. При осмотре углового дивана "Эдем" было также установлено нарушение работоспособности крепления правого подлокотника ввиду несцепления его частей, что эксперт признал производственным недостатком.

Оценивая заключение экспертов, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его обоснованность и достоверность полученных выводов, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, поскольку оно соответствует материалам дела, эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, был предупрежден по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем у них отобрана подписка, имеет достаточный опыт и обладает необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств.

Оценка заключению судебной экспертизы дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу.

Заключение судебной экспертизы согласуется с суждением специалиста N 948 от 29-30 апреля 2016 г., составленным ООО "Бюро товарных экспертиз" по поручению истца, согласно которому имеют место: групповые обрывы нитей, швов стачивания деталей подушек сиденья и спинки и, как следствие, роспуск строчек, образовавшихся при естественных эксплуатационных нагрузках по местам уплотнения нитей в процессе швейного производства; на подушках сидения в местах наибольших нагрузок, возникающих в процессе эксплуатации, наблюдается слабина ниточных строчек с образованием оскалов в швах; самопроизвольное раскрытие составляющих деталей крепежного элемента правого подлокотника с сиденьем дивана; морщины на обивочном материале мягких элементов подушек сиденья, возникающие после снятия нагрузок и не исчезающие после разглаживания рукой. Также указано, что следов внешнего механического воздействия по местам дефектов нет, изделие непригодно к эксплуатации.

Проведение истцом досудебной экспертизы товара в ООО "Бюро товарных экспертиз" в отсутствие ответчика выводы заключения данного учреждения не порочит.

Правомерно не принято во внимание судом первой инстанции заключение эксперта Санкт-Петербургской промышленной палаты N... от 29.03.2016 о том, что механические повреждения дивана образовались в процессе эксплуатации, поскольку выводы заключения расходятся с материалами дела, из заключения не усматривается, на основании чего эксперт пришел к такому выводу, а также к выводу о том, что дефекты являются устранимыми. Эксперт указал только на то, что дефекты выявлены на элементах дивана, которые подвергались наибольшей эксплуатации, при этом анализ качества выполненных швов не сделан, нити не исследовались.

Доводы жалобы о несогласии с выводами заключения судебной экспертизы не могут повлечь отмену принятого по настоящему делу судебного акта, поскольку направлены на собственную оценку заявителем доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом. Следует отметить, что вопросы перед экспертом были поставлены судом с учетом ходатайства ответчика, который не ставил вопрос об ухудшении качества швов вследствие воздействия моющих средств. В отношении подлокотника как судебным экспертом, так и специалистом ООО "Бюро товарных экспертиз" указано на наличие производственного дефекта, ввиду несостыковки деталей.

Доводы жалобы о том, что судом неверно применены положения п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", отклоняются судебной коллегией как основанные на неверном толковании норм материального права.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с ООО "Лэзертач" уплаченных за товар денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа, суд правомерно руководствовался нормами материального права, регулирующими правоотношения в области защиты прав потребителей, и сделал правильный вывод о нарушении ответчиком прав истца как потребителя.

При этом, учитывая, что требование истца о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы не было своевременно удовлетворено продавцом, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, основания для снижения которой суд правомерно не усмотрел.

Также, судом удовлетворены требования истца о взыскании компенсации морального вреда в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей". Размер компенсации определен судом исходя из характера причиненных потребителю страданий с учетом требований разумности и справедливости в размере 10.000 рублей, судебная коллегия оснований для его изменения не находит.

Судом установлено, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, несмотря на то, что Ф. неоднократно обращалась к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи и возврате внесенных денежных средств, в связи с чем правомерно взыскан штраф в пользу истца.

На основании ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, положения абзаца 7 пункта 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца расходы за проведение досудебной экспертизы и расходы на оплату услуг представителя.

Выводы суда в решении мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ. Таким образом, решение суда принято в соответствии с требованиями закона и оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 апреля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.