**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 марта 2016 г. по делу N 33-5321/16**

Судья Ф.Ф. Сахабиев

Учет N 34

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Г.А. Романовой,

судей Л.Ф. Валиевой, А.С. Гильманова,

при секретаре судебного заседания С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи

А.С. Гильманова гражданское дело по апелляционной жалобе

представителя ответчика П. - Н. на заочное решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 года, которым постановлено:

исковые требования И. удовлетворить.

Взыскать с П. в пользу И. 30000 (тридцать тысяч) рублей предварительной оплаты по договору подряда N 9 от 30.05.2013, 30000 (тридцать тысяч) рублей неустойки, 3000 (три тысячи) рублей компенсации морального вреда и 31500 (тридцать одну тысячу пятьсот) рублей штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований имущественного и неимущественного характера потребителя.

Взыскать с П. 2200 (две тысячи двести) рублей государственной пошлины в доход бюджета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения ответчика П. и его представителя

Н. в поддержку доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

И. обратился в суд с иском к П. об отказе от исполнения договора и возмещении убытков.

В обоснование исковых требований указал, что 30 мая 2013 года между сторонами заключен договор подряда N 9, по условиям которого

П. обязался осуществить видеосъемку свадебного торжества, произвести видеомонтаж и передать истцу готовый материал в течение 180 дней. Однако свои обязательства ответчик по договору не исполняет, видеоматериал истцу не предоставлен.

Истец просил взыскать с ответчика 30000 рублей предварительной оплаты по договору, 30000 рублей неустойки, 20000 рублей компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец и его представитель на удовлетворении иска настаивали.

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судом принято решение в вышеизложенной формулировке.

В апелляционной жалобе представитель П. - Н. просит решение отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска. Считая решение суда незаконным и необоснованным, не соглашается с взысканием штрафа и неустойки, указывая, что на правоотношения сторон не распространяется Закон о защите прав потребителей, поскольку договор с истцом заключил как частное лицо.

Кроме того, указывает, что не был извещен о времени и месте рассмотрения дела.

В суде апелляционной инстанции ответчик П. и его представитель Н. просили апелляционную жалобу удовлетворить.

Иные лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены путем заблаговременного направления адресатам по почте судебных извещений с уведомлением о вручении, сведений о причинах неявки не представили и отложить разбирательство дела не просили.

При таких обстоятельствах и на основании части третьей статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, выслушав объяснения ответчика П. и его представителя Н., судебная коллегия считает решение суда подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 года решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

На основании пункта 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять новое решение.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора (абзац 7 части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

На основании пункта 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что 30 мая 2013 года между сторонами заключен договор подряда N 9, по условиям которого

П. обязался осуществить видеосъемку свадебного торжества, произвести видеомонтаж и передать истцу готовый материал в течение 180 дней. Однако свои обязательства ответчик в предусмотренный договором срок не исполнил, видеоматериал истцу не предоставлен.

Постановлением дознавателя полиции от 08 августа 2014 года в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика П. отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом из показаний П. следует, что он не отрицает получение от истца 30000 рублей для видеосъемки свадебного торжества.

Установленный договором от 30 мая 2015 года срок предоставления результата оказания услуги истек 24 февраля 2014 года.

При этом ответчиком доказательства исполнения обязательств не представлены.

24 сентября 2014 года И. обратился к П. с требованием о расторжении договора возмездного оказания услуг от 30 мая 2013 года в связи с неисполнением обязательств со стороны П.

Проанализировав положения действующего законодательства и представленные сторонами доказательства, исходя из принципа, закрепленного в статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении заявленных И. требований о возмещении убытков, поскольку П. не были исполнены обязательства по договору бытового подряда.

Согласно статье 126 Конституции РФ Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В силу пунктов 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку истец заключил с индивидуальным предпринимателем П. возмездный договор об оказании услуги для личных нужд, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что на спорные правоотношения распространяется действие Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу изложенного доводы апелляционной жалобы в этой части судебной коллегией отклоняются.

В соответствии с абзацем 5 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

На основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Размер неустойки (пеней) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд действительно вправе уменьшить неустойку.

В силу абзаца 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения N 263-О от 21 декабря 2000 года, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае нарушения права могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие, значимые для дела обстоятельства.

И. просил взыскать с ответчика неустойку за задержку выплаты страховых сумм в размере 30 000 рублей. Судом первой инстанции требований удовлетворены в заявленном размере.

Однако, судебная коллегия считает, что взысканная судом сумма неустойки не соответствует принципам разумности и соразмерности ответственности страховщика последствиям нарушения обязательств, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, в связи с чем решение суда первой инстанции с учетом заявленного ходатайства ответчика в части взыскания неустойки изменяет и снижает ее размер до 5 000 рублей.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, суд первой инстанции, установив нарушение ответчиком прав истицы как потребителя, правомерно взыскал с ответчика в счет компенсации морального вреда 3 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен и его требования до разрешения спора судом в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, взыскание штрафа по правилам статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" является обязательным.

Учитывая вышеизложенное, решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика штрафа не противоречит требованиям Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия полагая, что штраф, взысканный судом с ответчика за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, несоразмерен допущенному ответчиком нарушению, в связи с чем на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции с учетом заявленного ходатайства ответчика в части взыскания штрафа изменяет и снижает ее размер до 5 000 рублей

В связи с изменением в решении суда взысканных сумм государственная пошлина в соответствии с положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета Альметьевского муниципального образования государственную пошлину в размере 1550 рублей

Довод апелляционной жалобы о необходимости истребовать проверочный материал КУСП 14590 от 06 августа 2014 года из УВД года Альметьевска, поскольку в нем содержатся материалы, которые ответчик отснял согласно договору с истцом, существенного значения не имеет, стороны данный факт не оспаривают.

Несостоятельными, по мнению судебной коллегии, являются и доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, что повлекло за собой нарушение их права на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации N 221 от 15 апреля 2005 года, по истечении установленного срока хранения не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено между оператором почтовой связи и пользователем.

Доказательства надлежащего извещения ответчика имеются в материалах дела. По месту его жительства направлено судебное извещение о времени и месте слушания дела - в 09 часов 00 минут 22 октября 2014 года. Согласно уведомлению Почты России, указанное судебное извещение возвращено в суд по причине истечения срока хранения.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательств.

В связи с изложенным, уклонение ответчика от явки в учреждение почтовой связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения.

Таким образом, ответчик П. был информирован судом о времени и месте судебного заседания и располагал достаточным временем для подготовки к заседанию и прибытия в суд, однако вопреки требованиям части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не выполнил возложенную на него обязанность известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Других доводов, свидетельствующих о неправильности вынесенного судом первой инстанции решения, в апелляционной жалобе не содержится, соответствующих доказательств к жалобе не приложено, а суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Решение суда в остальной части требованиям материального и процессуального закона не противоречит, оно постановлено с учетом всех доводов сторон и представленных ими доказательств, которые судом первой инстанции надлежащим образом исследованы и оценены, что нашло отражение в принятом решении, в связи с чем оно в этой части подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 года по данному делу в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины изменить.

Взыскать с П. в пользу И. неустойку в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 5000 рублей.

Взыскать с П. государственную пошлину в доход бюджета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан в размере 1550 рублей.

В остальной части заочное решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 года по данному делу оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.