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**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 16 февраля 2018 г. по делу N 33-6161**

Судья: Самойлова И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Исюк И.В., Малыхиной Н.В.,

при секретаре Р.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Исюк И.В. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика генерального директора ООО "Рехаб Восстановление" Д.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Д.И. к ООО "Рехаб Восстановление" о защите прав потребителя, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть договор N хх от 16.11.2016 г. "О предоставлении платных услуг по прохождению программы психолого-акмеологической реабилитации", заключенный между Д.И. к ООО "Рехаб Восстановление".

Взыскать с ООО "Рехаб Восстановление" в пользу Д.И. денежные средства в размере 200 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 110 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., штраф в размере 50 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО "Рехаб Восстановление" в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 5 581 руб. 10 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать,

установила:

Д.И. обратился в суд с исковым заявлением к ООО "Рехаб Восстановление" о расторжении договора N хх от 16.11.2016 г. "О предоставлении платных услуг по прохождению программы психолого-акмеологической реабилитации", взыскании уплаченных по договору в качестве предоплаты медицинского обслуживания и лечения денежных средств в размере 200 000,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 110,00 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000,00 руб., штрафа и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000,00 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1 900,00 руб. В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что 16 ноября 2016 года он оплатил 200 000 руб. в счет планировавшегося заключения с ответчиком в будущем договора оказания медицинских услуг и последующего оказания ответчиком истцу услуг платного медицинского обследования и лечения по индивидуальной "ВИП-программе" (разрабатываемой ответчиком), с размещением истца в лечебном учреждении ответчика: в стационаре - в одноместной палате повышенной комфортности и трехразовым питанием по меню. Однако при совершении истцом предоплаты услуг ответчика, в процессе нахождения в стационаре, а также после выписки из него и вручения истцу экземпляра договора, истец был полностью лишен информации о характере и стоимости оказываемых ответчиком услуг. Поскольку услуги надлежащего качества фактически ответчиком оказаны не были, полная информация об услугах предоставлена не была, немногочисленные предоставленные услуги с истцом не согласовывались, их смысл и назначение истцу не разъяснялись, истец вынужден был обратиться в суд.

Истец Д.И. в судебное заседание суда первой инстанции явился, просил об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель истца по доверенности и ордеру адвокат Цискаришвили А.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, поддержал заявленные требования истца.

Представитель ответчика по доверенности М. в судебное заседание суда первой инстанции явился, ранее представил отзыв на исковое заявление, в котором выразил сомнение по поводу заключения договора с истцом Д.И., поскольку вторая сторона договора указана не полно, что недостаточно для того, чтобы определить стороны заключенного договора. Ответчик полагает, что истцу была оказана разовая услуга.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы представитель ответчика генеральный директор ООО "Рехаб Восстановление" Д.А., полагая его незаконным, необоснованным, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального и процессуального права, указывает на то, что в договоре отсутствует надлежащее указание заказчика и его подпись, а потому договор считается незаключенным, в связи с чем и не может быть расторгнут. Также несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, однако судом допрошен свидетель со стороны истца Н. Сведения о заключении договора с истцом в документации ответчика отсутствуют. Вместе с тем указывает, что приложенный истцом договор является договором на оказание комплексной психолого-акмеологической реабилитации, а не договором на оказание медицинских услуг.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика по доверенности М. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца по доверенности Цискаришвили А.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения на апелляционную жалобу, согласно которым полагает, что решение суда законно и обоснованно.

Выслушав представителя ответчика по доверенности М. и представителя истца по доверенности Цискаришвили А.В., обсудив доводы указанной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" исполнитель обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о работах, услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора.

По отдельным видам работ, услуг перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о работах, услугах в обязательном порядке должна содержать, в числе прочего, сведения об основных потребительских свойствах. Информация должна доводиться в наглядной и доступной форме, в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона "О защите прав потребителей".

Согласно п. 16 и п. 17 Постановления Правительства РФ от 04 октября 2012 года N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг", оказание платных медицинских услуг осуществляется на основании договора, договор заключается в письменной форме и, в числе прочего, должен содержать:

- перечень платных медицинских услуг, предоставляемых в соответствии с договором;

- стоимость платных медицинских услуг, сроки и порядок их оплаты;

- условия и сроки предоставления платных медицинских услуг.

В соответствии с п. 19 указанного Постановления Правительства, на предоставление медицинских услуг может быть составлена смета. Ее составление по требованию потребителя (заказчика) или исполнителя является обязательным, при этом она является неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 20 указанного Постановления Правительства, если при предоставлении платных медицинских услуг требуется предоставление на возмездной основе дополнительных медицинских услуг, не предусмотренных договором, исполнитель обязан предупредить об этом потребителя (заказчика).

В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 16 ноября 2016 г. истец Д.И. оплатил ответчику ООО "Рехаб Восстановление" хх руб. в счет планировавшегося заключения с ответчиком в будущем договора оказания медицинских услуг и последующего оказания ответчиком истцу услуг платного медицинского обследования и лечения по индивидуальной "ВИП-программе" (разрабатываемой ответчиком), с размещением истца в лечебном учреждении ответчика: в стационаре - в одноместной палате повышенной комфортности и трехразовым питанием, по меню, что подтверждается кассовым чеком от 16 ноября 2016 года (л.д. 11).

После осуществления истцом оплаты, 16 ноября 2016 года истец был помещен в стационар, где находился до 19 ноября 2016 года.

Договор "О предоставлении платных услуг по прохождению программы психолого-акмеологической реабилитации" N хх от 16 ноября 2016 года был предоставлен истцу для подписания только после выписки, то есть 19 ноября 2016 года, фактически на четвертый день после предоплаты истцом денежных средств.

Согласно п. 2.1.1. указанного Договора перечень и стоимость услуг, оказываемых по договору, определяется в прейскуранте исполнителя.

Однако предоставленный истцу экземпляр Договора и приложения к нему, перечень этих услуг и прейскурант цен не содержали.

Кроме того, в переданном истцу экземпляре Договора отсутствовали как персональный план обследования и лечения по ВИП-программе (обещанные истцу при оплате денежных средств), так и содержание, и разъяснения самой ВИП-программы и ее составных частей, а также прейскурант цен на отдельные услуги, стоимость размещения в стационаре и питания (возможность выбора меню) (л.д. 12 - 20).

Фактически истцу были предоставлены только услуги по размещению в стационаре с 16 ноября по 19 ноября 2016 года, из которых последнюю ночь в стационаре он провел вынуждено, поскольку не был своевременно выписан по его требованию 18 ноября 2016 года. Также, в период нахождения в стационаре, ему было предоставлено питание, но, несмотря на это, до момента размещения в стационар, в период нахождения в стационаре и при выписке из него, стоимость услуг по размещению в стационаре и питанию до него не доводились и не согласовывались.

Доказательств обратного со стороны ответчика, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, суду первой и апелляционной инстанции представлено не было.

Допрошенная судом первой инстанции в качестве свидетеля Н., пояснила, что состоит с истцом Д.И. в фактических брачных отношениях. В ноябре 2016 года Д.И. обратился в ООО "Рехаб Восстановление" для получения медицинской помощи, произвел оплату в размере хх руб. в счет планировавшегося заключения договора оказания медицинских услуг, однако фактически медицинские услуги Д.И. оказаны не были.

19 января 2017 года истец направил в адрес ответчика претензию о возврате в десятидневный срок с момента получения претензии аванса в размере хх руб., выплате понесенных судебных расходов, компенсации морального вреда, процентов, штрафа, в связи с возникшей ситуацией, приведшей к нарушению ООО "Рехаб Восстановление" прав потребителя, которое выразилось во ведении в заблуждение относительно качества оказываемых услуг, отсутствии какой-либо информации о характере и стоимости оказываемых услуг, их количестве и прейскуранте цен на обследование, лечение, пребывание в стационаре и питании, удержании денежных средств, уплаченных истцом за ненадлежащим образом оказанные платные услуги по медицинскому обследованию и лечению (л.д. 22 - 25).

Ответчик претензию получил, о чем свидетельствует входящая печать организации - ответчика, на электронную почту Н. был направлен ответ о возможности возврата части денежных средств.

Бремя доказывания оказания услуг надлежащего качества лежит на стороне ответчика.

Вместе с тем, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено сведений о фактически произведенных затратах при предоставлении платных медицинских услуг, прейскурантов цен на обследование, лечение, пребывание в стационаре и питании.

Медицинская документация о пребывании истца в клинике не велась, что подтверждается выпиской из реестра договоров за период с 01 по 30 ноября 2016 года.

Представитель ответчика при рассмотрении дела указывал на оказание истцу разовой услуги, однако доказательств оказания таковой в материалах дела представлено не было.

В связи с изложенными обстоятельствами суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком существенно нарушены условия договора, а именно: не исполнен предмет договора в виде оказания должного объема услуг платного медицинского обследования и лечения по индивидуальной "ВИП-программе" (разрабатываемой ответчиком), с размещением истца в лечебном учреждении ответчика в стационаре в одноместной палате повышенной комфортности и трехразовым питанием по меню. Истец был полностью лишен информации о характере и стоимости оказываемых ответчиком услуг, немногочисленные предоставленные услуги с ним не согласовывались, их смысл и назначение истцу не разъяснялись, счет с перечислением предоставленных истцу услуг и процедур, а также акт выполненных работ (оказанных услуг) за период нахождения в стационаре и при выписке из него истцу не предоставлялись, и поскольку до настоящего времени истец не достиг цели, для которой был заключен договор возмездного оказания услуг, суд пришел к обоснованному выводу, что требование истца о расторжении договора N хх от 16 ноября 2016 года "О предоставлении платных услуг по прохождению программы психолого-акмеологической реабилитации", заключенного между истцом Д.И. и ООО "Рехаб Восстановление", заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным, разрешая исковые требования о возврате уплаченной денежной суммы в размере хх рублей (в счет планировавшегося заключения договора оказания медицинских услуг и последующего оказания услуг платного медицинского обследования и лечения по индивидуальной программе), учитывая, что предмет договора не исполнен, суд пришел к выводу, что данное требование заявлено обосновано и подлежит удовлетворению.

Истцом представлен расчет суммы процентов по ст. 395 ГПК РФ за период просрочки с 19.01.2017 г. по 13.06.2017 г. в размере 8 110,00 руб. (200 000,00 руб. x 10% : 360 дн. x 146 дн.), проверив который суд первый инстанции нашел его правильным и с ним согласился.

С учетом обстоятельств дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ООО "Рехаб Восстановление" процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Учитывая, что ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования потребителя, в пользу истца судом обоснованно взыскан штраф.

При этом, применяя положения ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа, суд исходил из того, что штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, следовательно, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении как размера неустойки, так и штрафа, предусмотренных вышеуказанными Законами, и взыскал с ответчика в пользу истца штраф, снизив его размер до 50 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28 июня 2012 года при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000,00 рублей, однако, учитывая фактические дела, суд, с учетом требований разумности и справедливости, взыскал с ответчика в пользу истца в счет компенсации причиненного ему морального вреда 5 000,00 рублей.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, данных в п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В данной связи, исходя из обстоятельств дела, его категории и сложности, объема выполненной представителем работы, участия представителя истца при рассмотрении дела в суде первой инстанции, исходя из принципа разумности и справедливости, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., указав, что баланс между правами лиц, участвующих в деле, при таком положении не нарушен.

Учитывая, что доверенность на представителя истца оформлена не на конкретное дело, имеет широкий, неограниченный круг полномочий, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика расходов по оплате доверенности на представителя истца в размере 1 900,00 рублей. В данной части решение суда не оспорено.

Принимая во внимание, что истец в силу закона освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскал государственную пошлину с ответчика в доход бюджета г. Москвы пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 5 581 руб. 10 коп.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, полагая их обоснованными и согласующимися с собранными по делу доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, в договоре отсутствует надлежащее указание заказчика и его подпись, а потому договор считается незаключенным, в связи с чем и не может быть расторгнут, судебная коллегия отвергает как необоснованные, поскольку суд первой инстанции проверил данный довод стороны ответчика и достоверно установил факт заключении договора между сторонами, что подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Что касается доводов апелляционной жалобы о том, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, однако судом был допрошен свидетель со стороны истца Н., судебная коллегия отклоняет данный довод, поскольку судом установлен факт заключения договора между сторонами и оплаты со стороны истца на основании кассового чека и представленного экземпляра договора N хх от 16 ноября 2016 года "О предоставлении платных услуг по прохождению программы психолого-акмеологической реабилитации". При этом показания свидетеля Н. судом оценены в совокупности с остальными доказательствами и не являются единственным подтверждением сделки.

Рассматривая довод апелляционной жалобы о том, что приложенный истцом договор является договором на оказание комплексной психолого-акмеологической реабилитации, а не договором на оказание медицинских услуг, судебная коллегия находит данный довод надуманным и необоснованным, поскольку название договора не имеет значения и не влияет на его существо. Исходя из содержания указанного договора судом верно установлено, что он является договором оказания комплексных медицинских услуг.

По существу, доводы, приведенные ответчиком в апелляционной жалобе выражают несогласие с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления.

При этом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика генерального директора ООО "Рехаб Восстановление" Д.А., - без удовлетворения.