**ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 2 марта 2016 г. по делу N 33-662/2016г.**

Судья Торговченкова О.В.

Докладчик Давыдова Н.А.

02 марта 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе: председательствующего Лепехиной Н.В., судей Давыдовой Н.А., Кедриной О.В., при секретаре Ш.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца П. на решение Советского районного суда г. Липецка от 24 декабря 2015 года, которым постановлено:

"П. в иске к ООО "Окна плюс" о взыскании уплаченной по договору купли-продажи N <...> от 12 мая 2015 года денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда отказать".

Заслушав доклад судьи Давыдовой Н.А., судебная коллегия

установила:

П. обратилась в суд с иском к ООО "Окна плюс" о защите прав потребителей.

Свои требования обосновывала тем, что 12 мая 2015 года заключила с ответчиком договор купли-продажи пластиковых окон, в соответствии с которым ответчик обязан был установить конструкции в течение 3 - 4 недель.

Во исполнение договора ответчик попытался с ней согласовать дату доставки изделий, сообщив, что их установка будет производиться в неопределенный срок.

На указанных условиях она отказалась от приема пластиковых окон, сообщив о расторжении договора, просила возвратить уплаченную по договору сумму в размере <данные изъяты> рублей.

Ответчик денежные средства не возвратил.

Просила взыскать с ответчика <данные изъяты> рублей, неустойку в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

Представитель ответчика ООО "Окна плюс" иск не признал, объяснив, что в установленные договором сроки ответчик готов был поставить светопрозрачные конструкции и после их оплаты произвести их монтаж, однако принять конструкции и произвести доплату согласно условиям договора истец отказался.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным.

Выслушав объяснения истца и ее представителя, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу статьи 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

На основании пункта 5 статьи 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Как видно из материалов дела, 12 мая 2015 года между ООО "Окна плюс" и П. был заключен договор купли-продажи N 000-00881, в соответствии с которым продавец (ответчик) обязуется приобрести светопрозрачные конструкции и/или другую сопутствующую продукцию у своего поставщика и доставить своему покупателю (истцу), согласно бланку-заказа (Приложение N 1), а покупатель - принять и оплатить за нее полную стоимость, предусмотренную в договоре. Количество, ассортимент, конфигурация и комплектация готовых изделий согласовываются сторонами и определяются в Бланке- заказе (Приложение N 1) (л.д. 91 - 101).

Общая стоимость договора с учетом скидок составила <данные изъяты> рублей (п. 2.4 договора), из которой предоплата - <данные изъяты> рублей (п. 2.7), оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> рублей покупатель обязан выплатить в течение 1-го календарного дня после доставки продукции (п. 2.8).

Срок выполнения строительно-монтажных и отделочных работ согласно п. 5.2 договора составляет 30 рабочих дней, со следующего дня после внесения оплаты, предусмотренной п. 2.8 договора.

Из квитанции к приходному кассовому ордеру N <...> от 12.05.2015 года усматривается, что 12 мая 2015 года истец внесла предоплату в сумме <данные изъяты> рублей (л.д. 8).

Из акта приема-передачи видно, что 04 июня 2015 года ООО "Набор" (подрядчик) передал ООО "Окна плюс" (заказчику): окно - 2 шт., отлив оцинкованный нижний - 2 шт., накладка торцевая к отливам - 4 шт., подоконник ПВХ - 2 шт., накладка торцевая для подоконника - 4 шт. (л.д. 141).

В соответствии с п. 5.6 заключенного между сторонами договора уведомление покупателя производится посредством телефонной связи, смс-сообщений либо с использованием услуг Почты России (п. 5.6).

Судом также установлено, что 11 июня 2015 года сотрудник ООО "Окна Плюс" по телефону N дважды (в 08:42:28 и в 08:45:47) сообщил истцу о поступлении светопрозрачных конструкций и предложил согласовать время доставки по адресу.

Факт исходящих звонков 11 июня 2015 года с телефонного номера N на телефонный номер N, указанный в договоре и Бланке-заказе, подтверждается информацией об исходящих междугородных звонках в домашней сети за период с 01 по 30 июня 2015 года (л.д. 139 - 140).

Такая же информация содержится об исходящем звонке с телефонного номера N на телефонный номер N в 09:24:52 18 июня 2015 года (л.д. 137 - 138).

20 марта 2015 года ответчик направил в адрес истца телеграмму, в которой просил подойти в офис продаж для письменного согласования даты доставки заказанных ею изделий (л.д. 84, 88).

Согласно уведомлению телеграмма П. не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (л.д. 84, 88).

Из аудиозаписи телефонного звонка, сделанного 18 июня 2015 года в 09:24:52 (окончание в 09:25:23) на номер N, которая исследовалась в судебном заседании, следует, что абонент, представившийся по имени "Валентина Николаевна", на вопрос сотрудника ответчика о доставке окон на следующий день, то есть 19 июня 2015 года, отказался от получения товара со ссылкой на расторжение договора (л.д. 136, 141).

Пункт 6.8 заключенного между сторонами договора гласит о том, что если покупатель в течение 50 календарных дней не оплатил и не принял изделия согласно Договору, Продавец вправе самостоятельно реализовать Изделия, а вырученные средства зачесть в счет стоимости их ответственного хранения, при этом авансовый платеж возврату не подлежит, а потому, оценив представленные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению, поскольку ответчик принял меры, предусмотренные договором, по уведомлению покупателя о поступлении товара и его доставке по адресу.

Судом первой инстанции верно установлено, что нарушение срока поставки товара, срока монтажа изделия произошло по вине истца.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела претензии от 16 июня 2015 года является несостоятельным, поскольку указанные выше обстоятельства сторонами не отрицаются.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных районным судом доказательств, приведенные выводы суда не противоречат материалам дела.

При рассмотрении дела судом были установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, всем доказательствам, представленным в судебном заседании сторонами, дана оценка, отвечающая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 24 декабря 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца П. - без удовлетворения.