**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 29 октября 2019 г. по делу N 88-63/2019**

I инстанция - Терехова А.А.

II инстанция - Вишняковой Н.Е., Щербакова А.В., Мошечков А.И. (докладчик)

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Иванова А.В.,

судей Кучинского Е.Н., Белоусовой В.Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к наименование организации о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, по кассационной жалобе наименование организации на решение Останкинского районного суда города Москвы от 29 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2019 года, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции N),

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Кучинского Е.Н.,

объяснения представителя наименование организации ФИО11,

установила:

ФИО10 обратилась в суд с иском к наименование организации о расторжении договора об оказании платных образовательных услуг, взыскании сумму задолженности в размере 13400 руб., неустойки в размере 112437 руб., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа. Мотивировала тем, что между сторонами был заключен договор об оказании платных образовательных услуг N, по которому ежемесячная оплата услуг исполнителя составляет 13300 рублей, период обучения с 01.09.2017 по 31.05.2018, заказчик в течение трех календарных дней с даты вносит сумму задатка, равную сумме оплаты обучения в месяц, которая направляется на оплату последнего месяца обучения в учебном году. Истцом были полностью исполнены свои обязательства по договору. Начиная с 15.02.2018 сын истец прекратил посещать занятия ввиду смены преподавательского состава. Истцом ответчику было подано заявление о расторжении договора, содержащее требование о возврате оплаченных денежные средств по договору (предоплату) в размере 13300 руб. Денежные средства возвращены не были.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2018 года иск был удовлетворен частично. Суд постановил: расторгнуть договор N от 01.09.2017 об оказании платных образовательных услуг, заключенный между ФИО1 и наименование организации; взыскать с наименование организации в пользу ФИО1 денежные средства по договору об оказании платных образовательных услуг N от 1 сентября 2017 г. в размере 7 148 рублей 97 копеек, неустойку в размере 2 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 6 074 рублей 49 копеек, в остальной части требований - отказать; взыскать с наименование организации в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 400 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2019 г. решение Останкинского районного суда г. Москвы 29 ноября 2018 г. изменено в части размера взысканных сумм, оплаченных по договору и штрафа. С наименование организации в пользу ФИО1 взысканы денежные средства по договору платных услуг 12 090 руб., штраф в размере 8 545 руб. В остальной части решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

В кассационной жалобе наименование организации просит указанные судебные постановления отменить, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. 2. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона. 3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Согласно ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном договором.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с п. 3, 4 и 5 ст. 24 Закона (п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

На основании п. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Из материалов дела следует, что 01.09.2017 между ФИО1 и наименование организации был заключен договор об оказании платных образовательных услуг N, согласно условиям которого ежемесячная оплата услуг исполнителя составляет 13300 руб., договор вступает в силу с 01.09.2017 и действует по 31.05.2018, оплата производится до 10-го числа каждого месяца за последующий месяц, в котором будут оказываться услуги, в безналичном порядке на расчетный счет исполнителя, заказчик в течение трех календарных дней с даты начала учебного года (с даты заключения настоящего Договора) вносит сумму задатка, равную сумме оплаты обучения в месяц, которая направляется на оплату последнего месяца обучения в данном учебном году.

ФИО10 произвела оплату в полном объеме, а 19.02.2018 подала заявление о расторжении договора об оказании платных образовательных услуг, просила вернуть выплаченную предоплату.

26.03.2018 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием вернуть денежные средства.

Суды обоснованно пришли к выводу о расторжении спорного договора.

Суд апелляционной инстанции правильно произвел взыскание денежных средств за период с 19 по 28 февраля 2018 года и с учетом размера взысканной с ответчика суммы изменил размер штрафа.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

В кассационной жалобе ответчик ссылается на ст. 334 ГК РФ "понятие залога", но данная правовая нормы не может служить основанием для отмены решения и апелляционного определения.

Судами правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а так же нормы материального права, которыми следует руководствоваться при разрешении возникшего между ними спора.

Выводы суда основаны на исследованных доказательствах, представленных сторонами, им дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия соглашается. Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении настоящего дела допущено не было. Оснований для отмены решения суда и апелляционного определения не имеется.

Доводы жалобы по своей сути направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которые в силу ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 98 ГПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Останкинского районного суда города Москвы от 29 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2019 года по делу N оставить без изменения, кассационную жалобу наименование организации - без удовлетворения.