**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 21 июня 2018 г. N 33-13320/2018**

Судья: Гусева Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Осининой Н.А.,

Судей Цыганковой В.А., Пошурковой Е.В.,

При секретаре Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "АвтоДилер" на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2017 года по гражданскому делу N 2-2096/2017 по иску Л. к ООО "АвтоДилер", ПАО "ИДЕЯБанк" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Осининой Н.А., выслушав возражения представителя Л. - Е., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Л. обратился в суд с иском к ООО "АвтоДилер", ПАО "ИДЕЯБанк" о расторжении договора купли-продажи транспортного средства N 390 от 04.10.2016, заключенного между Л. и ООО "АвтоДилер"; о расторжении кредитного договора N 2369 от 05.10.2016, заключенного между Л. и ПАО "ИДЕЯБанк"; взыскании с ООО "АвтоДилер" в пользу истца суммы, уплаченной по договору купли-продажи транспортного средства N 390 от 04.20.2016 в размере 299184 рубля, первого взноса в размере 10000 рублей, штрафа, неустойки в размере 68770 рублей, оплаты по кредитному договору за 1 месяц в размере 8500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 35000 рублей и компенсации морального вреда в размере 200000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 04.10.2016 между Л. и ООО "АвтоДилер" заключен договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Ланос. Согласно п. 2.1 договора цена товара составляет 240000 рублей. 04.10.2016 истец оплатил первый взнос в размере 10000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате. Транспортное средство было передано истцу по акту приема-передачи. 05.10.2016 между истцом и ПАО "ИДЕЯБанк" заключен кредитный договор на сумму 299184 рубля.

В процессе эксплуатации приобретенного автомобиля сразу выявился ряд неисправностей. Полагая, что при заключении договора купли-продажи продавец ввел истца в заблуждение относительно качества транспортного средства, его оборудования, 07.10.2016 истец направил в адрес ответчиков претензии о расторжении договора купли-продажи автомобиля и кредитного договора. Ответчиками претензии истца оставлены без удовлетворения.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2017 года постановлено:

- расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства N 390 от 04 октября 2016 года, заключенный между Л. и ООО "АвтоДилер";

- взыскать с ООО "АвтоДилер" в пользу Л. денежные средства в размере 240 000 рублей, неустойку в размере 7 200 рублей, сумму уплаченную по кредиту в размере 8 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 132 850 рублей, всего на общую сумму - 398 550 рублей, в остальной части иска - отказать;

- взыскать с ООО "АвтоДилер" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 6 057 рублей;

- в удовлетворении исковых требований Л. к ПАО "ИДЕЯ Банк" о защите прав потребителей - отказать.

Дополнительным решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 апреля 2018 года постановлено обязать Л. возвратить ООО "АвтоДилер" транспортное средство <...>, приобретенное по договору купли-продажи от 04.10.2016.

В апелляционной жалобе ООО "АвтоДилер" просит решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2017 года отменить, полагая его незаконным и необоснованным.

На основании ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, сведений о причинах неявки не представивших. ООО "АвтоДилер" извещен судебной повесткой врученной названному ответчику 14.06.2018, кроме того, о времени и месте судебного заседания уведомлен 19.06.2018 телефонограммой представитель ответчика по доверенности М.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены состоявшегося решения суда.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 04.10.2016 между ООО "АвтоДилер" (продавец), и Л. (покупатель) заключен договор купли-продажи N 390, в соответствии с пунктом 1.1 которого, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель обязуется принять и оплатить бывший в употреблении автомобиль марки <...>, 2008 года выпуска, цвет черный, N..., государственный номер N.... Цена автомобиля по договору составляет 240000 рублей. В трехдневный срок со дня подписания договора покупатель производит оплату первоначального взноса за автомобиль в размере 10000 рублей. Вместе с автомобилем продавец передает покупателю паспорт транспортного средства (оригинал), другие документы согласно Акту приема-передачи автомобиля. На автомобиль распространяется стандартная гарантия завода-изготовителя, установленная для указанной марки и модели на территории РФ. Качество автомобиля соответствует сертификату качества завода-изготовителя.

Согласно пункту 4.1 Договора до подписания договора покупатель осмотрел автомобиль, сверил все идентификационные номера, проверил комплектность, произвел все желаемые испытания работы всех агрегатов автомобиля. Покупатель удовлетворен внешним и техническим состоянием автомобиля, и не обнаружил при осмотре каких-либо дефектов и недостатков, о которых ему не сообщил продавец, получил исчерпывающую информацию по всем вопросам, связанным с покупкой автомобиля в соответствии с законом РФ N 2300-1 от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" со всеми изменениями и дополнениями.

Транспортное средство передано продавцом покупателю по акту приема-передачи от 04.10.2016, согласно которому покупатель подтверждает, что проверил комплектность и качество автомобиля при его приемке. Техническое состояние автомобиля соответствует нормам. Претензий у покупателя к продавцу по качеству передаваемого автомобиля, его комплектности и документов не имеется, - копия акта приема-передачи автомобиля от 04 октября 2016 года (л.д. 126).

05.10.2016 между Л. и ПАО "ИДЕЯ Банк" оформлен автокредит, на основании которого банк перечислил на счет истца кредитные денежные средства.

Сразу же после приобретения автомобиля истец обратился с уведомлением в ООО "АвтоДилер" о расторжении договора купли-продажи автомобиля, поскольку в процессе эксплуатации приобретенного автомобиля выявились следующие неисправности: обогрев заднего стекла, обдув лобового стекла, неисправен кондиционер, посторонний шум со стороны ступичных подшипников при движении, посторонние шумы при поворотах автомобиля со стороны передней подвески, посторонние стуки задней подвески, нарушена геометрия передних колес, не работают фары в режиме дальнего света и не работают передние противотуманные фары, не работает фара заднего хода, ощущается постоянно посторонний запах в салоне, не работает датчик уровня топлива, не работают эффективно стеклоочистители, есть подозрения на подтекание масла и охлаждающей жидкости, не работает в должной мере аккумулятор (л.д. 13-14).

20.10.2016 ООО "АвтоДилер" отказало истцу в удовлетворении претензии (л.д. 15).

Как следует из копии приходного кассового ордера N 93 от 18 ноября 2016 года, истцом в погашение кредита перечислены денежные средства в размере 8 500 рублей (л.д. 20).

Согласно заказу-наряду N 773 от 18.11.2016, составленному ИП С., представленному истцом в материалы дела в обоснование заявленных требований, в автомобиле были выявлены следующие неисправности: не работает ручной тормоз, должен быть заменен подшипник ступицы зад. лев. прав., замята ниша запасного колеса, течь бензина, дыра в правом пороге, нужна замена сайленблока передних рычагов, сайленблоки задней балки, замена опора пер. амортизатора лев.прав., замена рулевой рейки, глушитель бьет по днищу, следы аварии крыло, капот, не работает дальний свет, противотуманки, обогрев заднего стекла, течь масла КПП (л.д. 12).

Определением суда от 31.07.2017 по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО "ПетроЭксперт".

Согласно заключению N 17-270-М-2-2096/2017 от 29.11.2017 в автомобиле <...>, 2008 года выпуска, цвет черный, VIN N..., имеются дефекты (неисправности, недостатки, повреждения) кузова, заднего бампера, ступичных подшипников, задних амортизаторов, топливного бака, обогрева заднего стекла, двигателя, противотуманных фар. Согласно ГОСТ Р 51709-2001 использование автомобиля <...>, 2008 года выпуска, цвет черный, VIN N..., государственный номер N... при наличии выявленных недостатков невозможно и запрещено. Выявленные дефекты противотуманных фар, пола кузова, двигателя, топливного бака, подшипников ступиц, задних амортизаторов, обогрева заднего стекла являются скрытыми, то есть визуально не видимы, и не могли быть установлены (при их наличии) при приемке автомобиля без диагностического оборудования неквалифицированным лицом покупателем, до начала его эксплуатации 01 октября 2016 года. Повреждения в виде коррозии внешних элементов кузова, можно диагностировать визуально по вспучиваниям лакокрасочного покрытия при приемке по акту приема-передачи автомобиля. Выявленные неисправности (дефекты) являются устранимыми. Определение соразмерности стоимости и временных затрат устранения дефектов лежит вне компетенции эксперта. Стоимость устранения дефектов составляет 207325, 80 рублей.

Из представленного экспертного заключения усматривается, что при проведении судебной экспертизы эксперт руководствовался соответствующими методической литературой, экспертиза проведена квалифицированным экспертом, ответы эксперта на поставленные судом вопросы понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования, подтверждены фактическими данными. Указанное экспертное заключение сторонами не оспорено, отвечает требованиям положений статей 55, 59 - 60, 86 ГПК РФ, а потому правомерно принято судом в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 10, 18, 22, 23, 24 Закона РФ "О защите прав потребителей", на основании тщательного анализа представленных доказательств, в том числе объяснений лиц, участвующих в деле, правильно определив юридически значимые обстоятельства, установив их достаточно полно и объективно в ходе судебного разбирательства, пришел к обоснованному выводу, что ответчиком ООО "АвтоДилер" не предоставлены в судебное заседание доказательства доведения до истца информации об имеющихся в автомобиле недостатках, ответчик допустил существенные нарушения условий договора, в части предоставления товара с существенными недостатками, препятствующими полноценной эксплуатации транспортного средства. Суд с учетом всех обстоятельств дела счел, что истцом доказано, что выявленные в автомобиле недостатки возникли до передачи товара истцу и не обусловлены действиями самого истца, в связи с чем суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора купли-продажи транспортного средства.

Поскольку требования потребителя не удовлетворены ООО "АвтоДилер" в добровольном порядке, суд взыскал с указанного ответчика в пользу истца неустойку за период с 17.10.2016 по 18.11.2016 в размере 72000 рублей, исходя из следующего расчета: 240000 рублей х 1%: 100% х 30 дней, а также перечисленные в погашение кредита денежные средства в размере 8500 рублей.

В связи с нарушением прав истца как потребителя суд взыскал с ООО "АвтоДилер" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., а также штраф в размере 132850 руб.

Вместе с тем, на основании ст. ст. 421, 450, 451, 819 ГК РФ суд пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении требований о расторжении кредитного договора, заключенного между истцом и ПАО "ИДЕЯБанк", поскольку расторжение договора купли-продажи не является основанием для освобождения Л. от исполнения обязательств по кредитному договору, при этом доказательств существенных нарушений банком условий кредитного договора, а также доказательств полного погашения кредита в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ истцом не представлены.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, поскольку они следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ, при этом мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в обжалуемом решении.

В силу п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в том числе в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Поскольку автомобиль передан истцу 04.10.2016, установленный законом срок предъявления требований к продавцу истекал 19.10.2016. полученный истцом ответ на претензию со стороны ООО "АвтоДилер" датирован 20.10.2016. При этом, с учетом цены договора в 240000 руб. стоимость устранения недостатков автомобиля согласно заключению эксперта составляет 207 305, 80 руб., в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходит из того, что выявленные недостатки в приобретенном истцом автомобиле являются существенными, то есть такими, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов, поскольку расходы на устранение недостатков приближены к стоимости самого товара. При таком положении истцом соблюдены предусмотренные законом сроки предъявления требований об отказе от договора и возврате уплаченной за него денежной суммы.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию ответчика, изложенную в суде первой инстанции, направлены на переоценку исследованных доказательств, для чего судебная коллегия оснований не находит.

Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание заключение судебной экспертизы, а также показания эксперта, из которых следует, что производственных недостатков на моторе автомобиля истца не обнаружено.

Ссылка подателя жалобы на то, что до подписания договора купли-продажи автомобиль был осмотрен и проверен истцом, претензий к его качеству и работе всех его агрегатов у истца не имелось, что следует из условий подписанного истцом договора купли-продажи, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку само по себе указанное обстоятельство не освобождает ответчика от ответственности с учетом того, что, как следует из заключения по результатам судебной экспертизы, выявленные дефекты противотуманных фар, пола кузова, двигателя, топливного бака, подшипников ступиц, задних амортизаторов, обогрева заднего стекла являются скрытыми, то есть визуально не определимы, и не могли быть установлены (при их наличии) при приемке автомобиля без диагностического оборудования неквалифицированным лицом - покупателем, до начала его эксплуатации 01 октября 2016 года.

Согласно п. 2 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В качестве одного из последствий указанного нарушения согласно п. 1 ст. 18 названного закона является право потребителя отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что ответчиком не доведена до потребителя полная и достоверная информация о товаре, а именно об имеющихся в автомобиле недостатках, в том числе, возникших в связи с его естественным износом как бывшим в употреблении, в связи с чем доводы жалобы о том, что ответчик не несет ответственность за возникновение недостатков, являются несостоятельными.

Доводы жалобы, утверждающие, что неисправности возникли вследствие эксплуатации автомобиля истцом, за что ответчик не отвечает, являются несостоятельными, поскольку данные доводы какими-либо доказательствами в нарушение ст. 56 ГПК РФ не подтверждены.

Доводы ответчика, сводящиеся к тому, что возврат автомобиля ответчику с обременением в виде залога нарушают права ответчика, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку на законность и обоснованность постановленного решения суда не влияют, при этом ответчик, полагая свои права нарушенными, не лишен возможности обратиться за их защитой в установленном законом порядке.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат ссылки на обстоятельства, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, с учетом заявленных оснований иска, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, основаны на ошибочном толковании норм права, и по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 67 ГПК РФ.

Таким образом, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "АвтоДилер" - без удовлетворения.