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**НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 25 декабря 2018 г. по делу N 33-14592/2018**

Судья Шкинина И.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Журавлевой Н.М.,

судей: Батялова В.А., Шикина А.В.,

при секретаре судебного заседания К.М.,

с участием: представителя истца К.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе К.Е.

на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 сентября 2018 года

по иску С. к Р.Ж., К.Е. о защите прав потребителей,

заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Батялова В.А., судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

установила:

Истец С. обратился с иском к ответчику К.Ж., мотивируя тем, 03.10.2015 года истец приобрел у ИП К.Ж. колесные диски <данные изъяты>, 4 шт., общая сумма покупки составила 46000 рублей. После двух месяцев эксплуатации, а именно: в декабре 2015 года, на двух колесных дисках стало "слезать" лакокрасочное покрытие, вследствие чего колесные диски утратили свой вид, предусмотренный заводом изготовителем.

29.02.2016 года истец обратился к ответчику с требованием безвозмездно устранить недостатки приобретенного товара. Сотрудник магазина, Евгений К., отказался расписаться в подтверждении получения претензии. Само требование было игнорировано.

24.03.2016 года в адрес ответчика, указанный в договоре купли-продажи, была направлена повторная претензия.

Поскольку в соответствии со ст. 21 Закона "О защите прав потребителей" ответчик должен был выполнить требование истца о замене в семидневный срок, то в соответствии со ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" за просрочку выполнения требования о замене товара ответчик должен выплатить неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки.

Кроме того, истец испытал моральный вред от самого факта его обмана ответчиком и последующего игнорирования его законных требований.

Истец оценивает моральный вред в сумму 10000 рублей.

При проверке ИНН ответчика через сайт налоговой службы, истцом было выявлено, что ИП К.Ж. прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Р.Ж. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. К.Ж. сменила фамилию на Р.Ж.

ДД.ММ.ГГГГ Р.Ж. прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, на момент заключения договора с истцом ответчик прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

С учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу возмещение расходов на устранение недостатков товара третьим лицом денежные средства в сумме 20000 рублей, неустойку за просрочку выполнения требования о замене в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки в сумме 173650 рублей, компенсацию морального вреда в размере 12000 рублей, стоимость судебной экспертизы в размере 10440 рублей.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 сентября 2018 года постановлено:

Исковые требования С. удовлетворить частично.

Взыскать с К.Е. в пользу С. возмещение расходов по устранению недостатков товара в размере 20000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по проведению судебной экспертизы в размере 10440 рублей, в удовлетворении остальных исковых требований - отказать.

Взыскать с К.Е. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1100 рублей.

В удовлетворении исковых требований С. к Р.Ж. о защите прав потребителей - отказать в полном объеме.

Учитывая, что заочное решение мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято решение об отказе С. в удовлетворении исковых требований к Р.Ж., разрешить вопрос о повороте исполнения заочного решения мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с С. в пользу Р.Ж. денежные средства в размере 3694,72 рублей, взысканные по исполнительному листу серия ВС N от ДД.ММ.ГГГГ.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда, К.Е. подана апелляционная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене постановленного решения как принятого с нарушением норм материального и процессуального права. В обосновании доводов апелляционной жалобы указывает, что суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В суде апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы считал необоснованными.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путем направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда - www.oblsudnn.ru.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК Российской Федерации коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

С выводом суда первой инстанции судебная коллегия не соглашается ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ С. с ИП К.Ж., заключили розничный договор купли-продажи, согласно которому истец купил колесные диски <данные изъяты>, 4 шт., стоимостью 46000 рублей, что подтверждается товарным чеком (т. 1, л.д. 34 - 36).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику К.Ж. с претензией, которая оставлена без внимания (т. 1, л.д. 16, 12 - 13).

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратился с претензией, которая была оставлена без удовлетворения (т. 1, л.д. 9 - 10, 14 - 15).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ К.Ж. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекратила ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. 21 - 24).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекратила ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. 17 - 20).

ДД.ММ.ГГГГ К.Ж. заключила брак с Р.Г., после заключения брака К.Ж. присвоена фамилия Р. (т. 1, л.д. 156).

В ходе рассмотрения материалов дела, определением мирового судьи судебного участка N ФИО4 судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 08.08.2016 года, по ходатайству стороны истца была назначена и проведена судебная экспертиза (т. 1, л.д. 73 - 74, 81).

Согласно заключению эксперта АНО "Эксперт-НН" N, наиболее вероятной причиной образования на колесных дисках <данные изъяты> дефекта: "многочисленные разрушения защитного покрытия, имеющие различные размеры, форму и конфигурацию" является низкая адгезия (сцепление) защитного покрытия с окрашиваемой поверхностью дисков. Отсутствие следов механического воздействия в местах разрушения защитного покрытия, а также факт возникновения дефекта в начальный период эксплуатации товара, дают основание полагать, что дефект является скрытым производственным (т. 1 л.д. 83 - 89).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении требований к Р. (К.), исходил из того обстоятельства, что Р. (К.), не является субъектом спорных правоотношений, поскольку прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Однако, судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При этом согласно положениям статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьи 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 ГК РФ).

В пунктах 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) указано, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором (абзац 2 пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей).

Судом достоверно установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом С. и ИП К.Ж., был заключен договор розничной купли-продажи, по которому истец приобрел колесные диски <данные изъяты> <данные изъяты>, 4 шт., стоимостью 46000 рублей.

В процессе эксплуатации на двух колесных дисков обнаружилось отслоение лакокрасочного покрытия.

Согласно заключению эксперта АНО "Эксперт-НН" N, назначенной судом, наиболее вероятной причиной образования на колесных дисках <данные изъяты> дефекта: "многочисленные разрушения защитного покрытия, имеющие различные размеры, форму и конфигурацию" является низкая адгезия (сцепление) защитного покрытия с окрашиваемой поверхностью дисков. Отсутствие следов механического воздействия в местах разрушения защитного покрытия, а так же факт возникновения дефекта в начальный период эксплуатации товара, дают основание полагать, что дефект является скрытым производственным.

Поскольку ответчик отказалась от исполнения своих обязательств по заключенному договору между сторонами, не возместила стоимость некачественного товара, в связи с этим суд считает, что с Р. (К.), подлежит взысканию расходов по устранению недостатков товара в размере 20000 рублей.

Кроме того, претензия истца об отказе от исполнения договора купли-продажи ответчиком в установленные Законом сроки не удовлетворена, то с ответчика в пользу С. подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Истцом заявлена ко взысканию сумма в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, в сумме 173650 рублей.

Не оспаривая правильность произведенного истцом расчета, судебная коллегия полагает необходимым применить правила ст. 333 ГПК РФ, поскольку заявленный истцом размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения, и определить ко взысканию 20000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия, судебная коллегия, с учетом указанных правил об определении размера компенсации морального вреда, полагает возможным взыскать с пользу истца данную компенсацию в размере 1000 рублей.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. N 17 за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Соответственно с ответчика в пользу С. подлежит взысканию штраф в размере 20500 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. ст. 94, 98 ч. 1 ГПК РФ, с ответчика Р. (К.), в пользу С., подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 10440 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

определила:

Решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 сентября 2018 года отменить.

Исковые требования С. к Р.Ж. удовлетворить частично.

Взыскать с Р.Ж. в пользу С. возмещение расходов по устранению недостатков товара в размере 20000 рублей, неустойку в размере 20000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 20500 рублей, расходы по проведению судебной экспертизы в размере 10440 рублей.

Взыскать с Р.Ж. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1700 рублей.

В удовлетворении исковых требований С. к Р.Ж. в остальной части, а так же в иске к К.Е. - отказать.

Апелляционное определение судебной коллегии вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.