**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 12 июля 2018 г. по делу N 33-26991/18**

Судья: Бондарева Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей Мошечкова А.И., Щербаковой А.В.,

при секретаре Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И. дело по апелляционной жалобе ИП Е. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 5 февраля 2018 года, которым постановлено:

Взыскать с ИП Е. в пользу Ч. уплаченную сумму за товар в размере 45000,00 рублей, неустойку в сумме 45000,00 рублей, в счет компенсации морального вреда сумму в размере 2000 рублей, расходы по оказанию юридических услуг в сумме 20000,00 рублей, судебные расходы за производство судебной экспертизы в сумме 29150,00 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной потребителю в размере 46000 рублей 00 копеек, судебные расходы за отправку телеграмм в размере 1308 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ИП Е. государственную пошлину в бюджет города Москвы в размере 3600,00 рублей,

установила:

Ч. обратилась в суд с иском к ИП Е. о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что 26.07.2015 года истица приобрела в магазине ответчика "Каренфор" по адресу: \*\*\* ванну ROCA "Малибу", стоимостью 25000 руб., тумбочку для ванной комнаты, стоимостью 20000 руб. и зеркало, стоимостью 4900 руб. Товар доставили в ноябре 2015 года. При получении товара дефектов видно не было. Монтаж ванной и установка тумбочки в ванную комнату был произведен в апреле 2016 года. После тщательного осмотра ванной были обнаружены мелкие вкрапления ржавчины по всему днищу. Кроме того, тумбочка была укомплектована алюминиевыми ручками, хотя истец оплатила никелированные, которые стоят дороже. После выявления недостатков истец обратилась к ответчику с просьбой заменить ванну и поменять ручки от тумбочки. Ручки обещали поменять. Ванну менять ответчик отказался и предложил обратиться по гарантии в сервисный центр завода-изготовителя. 25.05.2016 года и 30.06.2016 года истец обращалась в сервисные центры завода-изготовителя, согласно заключению отдела качества завода, данный дефект не является производственным, в связи с чем ей отказано в замене товара по гарантии. Никелированные ручки не были заменены. 10.08.2016 года истец обратился к ответчику с письменной претензией с просьбой произвести замену ванной. Ответа на данную претензию не поступило. 30.09.2016 года истец повторно обратилась к ответчику с претензией с просьбой вернуть денежные средства за товар ненадлежащего качества, а именно за тумбочку и ванну в размере 45000 руб. Требования остались без удовлетворения. Окончательно просила суд взыскать в свою пользу уплаченную сумму за товар ненадлежащего качества в размере 45000 руб., неустойку в размере 45000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 45500 руб., штраф, почтовые расходы в сумме 1308 руб. 28 коп. за отправку телеграмм, расходов по проведению судебной экспертизы в сумме 29733 руб.

Ч. в судебном заседании поддержала исковые требования.

Представитель ответчика З. в судебном заседании возражала по предъявленным требованиям, просила в иске отказать. Пояснила, что истец получила товар с осмотром и без замечаний, длительное время пользовалась.

Суд постановил указанное выше решение.

ИП Е. просит решение суда отменить, как незаконное, по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав Ч., возражавшую против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать от продавца: - замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); - замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; - соразмерного уменьшения покупной цены; - незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; - отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом РФ "О защите прав потребителей" для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Статьей 19 названного Закона установлено, что потребитель вправе предъявить перечисленные выше требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока (пункт 1).

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара (пункт 2).

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) перечисленные выше требования, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 5).

В соответствии с ч. 1 ст. 23 названного Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из материалов дела следует, что 26.07.2015 года истец приобрела у ответчика ванну стоимостью 25000 руб., тумбочку для ванной комнаты, стоимостью 20000 руб. и зеркало, стоимостью 4900 руб. На ванну установлен гарантийный срок 15 лет. Товар был доставлен и принят без замечаний.

10.08.2016 года истица направила ответчику претензию о замене ванны.

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы N \*\*\*, проведенной ООО "\*\*\*", что при осмотре поверхности эмалевого покрытия экспертом выявлено наличие множественных (более 10 штук) булавочных уколов. Булавочные уколы в эмали появляются в том случае, если лопаются пузырьки воздуха, находящегося в составе в процессе нанесения эмали на чугунную ванну. В образовавшихся в процессе нанесения эмали булавочных уколах скапливается грязь, ржавчина, что приведет к ускоренному разрушению/отслоению эмалевого покрытия. Дефект носит производственный характер, является следствием нарушения технологии нанесения эмалевого покрытия на поверхность ванны, мог образоваться как до, так и после передачи товара потребителю.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме и взыскивая с ответчика в пользу истицы уплаченную сумму за товар в размере 45000 руб., неустойку в сумме 45000 руб., в соответствие со ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителя компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., в соответствии со ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 46000 руб., расходы по оказанию юридических услуг в сумме 20000 руб., расходы за производство судебной экспертизы в сумме 29150 руб., расходы на отправку телеграмм в размере 1308 руб., а также в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 3600 руб.

Проверяя решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия находит их частично обоснованными, поэтому не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части взыскания стоимости тумбочки.

Так, в материалы дела не представлены достоверные доказательства обращения истицы к ответчику с требованием о замене ручек тумбочки для ванной комнаты, получение претензии от 1.11.2016 года Е. отрицает, отметка о ее принятии продавцом, либо документы, подтверждающие почтовое отправление в его адрес, не представлены.

При таких обстоятельствах, и принимая во внимание, что ванная, тумбочка и зеркало не входят в состав гарнитура, являются самостоятельными изделиями, и доказательства приобретения тумбочки в комплектации, не соответствующей условиям договора, не представлены, оснований для удовлетворения требований в части взыскания стоимости тумбочки в размере 20000 руб. не имелось, решение суда в этой части подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске в этой части.

Изменяя решение суда в части размера взысканных сумм, судебная коллегия взыскивает с ИП Е. в пользу Ч. оплату за ванну в сумме 25000 руб., неустойку при наличии требования истца об ограничении ее размера в пределах стоимости взысканного товара, в сумме 25000 руб., штраф в сумме 26000 руб., а также рассчитанные по правилам ст. ст. 98, 100 ГПК РФ с учетом удовлетворения требований на 55,55% расходы на оказание юридических услуг в сумме 10000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 16192 руб. 82 коп., расходы по оплате телеграмм 726 руб. 59 коп.

На основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета города Москвы взыскивается госпошлина в сумме 2000 руб.

Другие доводы апеллятора основанием для вмешательство в судебное постановление не являются. Выводы судебной экспертизы районный суд оценил по правилам ст. 67 ГПК РФ и правомерно положил в основу решения, с чем судебная коллегия соглашается.

Руководствуясь ст. ст. 193, 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 5 февраля 2018 года отменить в части взыскания стоимости тумбочки, изменить в части размера взысканных сумм.

Взыскать с ИП Е. в пользу Ч. оплату за ванну в сумме 25 000 руб., неустойку в сумме 25 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб., расходы на оказание юридических услуг 10 000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы 16 192 руб. 82 коп., расходы по оплате телеграмм 726 руб. 59 коп., штраф в сумме 26 000 руб.

Взыскать с ИП Е. в доход бюджета города Москвы госпошлину 2 000 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.