**ПЕНЗЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 27 августа 2019 г. по делу N 33-2990**

Судья Миллер С.А.

27 августа 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего Елагиной Т.В.

и судей Терехиной Л.В., Усановой Л.В.

при секретаре Т.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Терехиной Л.В. дело по апелляционной жалобе Д. на решение Ленинского районного суда г. Пензы от 29 апреля 2019 года, которым постановлено:

иск Д. к ИП С. о защите прав потребителя оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, судебная коллегия

установила:

Д. обратилась к мировому судье судебного участка N 7 Ленинского района г. Пензы с иском к ИП С. о защите прав потребителя, указав, что 26.06.2016 в магазине "Мальвина", расположенном по адресу: <адрес>, она заказала коляску <данные изъяты> 3 в 1 стоимостью 24990 руб. Заказ был принят продавцом, оформлен выдачей товарного чека. В счет предварительной оплаты товара продавцу были переданы денежные средства в размере 20 000 руб. 12.08.2016 для получения коляски она приехала в магазин. При осмотре товара выяснилось, что товар не соответствует тому, который обговаривался с продавцом при заказе, а именно, коляска имела белую раму и колеса с белыми колпаками. Поскольку замена товара на другой, удовлетворяющий потребностям покупателя, продавцом не могла быть произведена, она приняла решение отказаться от покупки коляски, потребовала возврата денежных средств. В заявлении от 12.08.2016 года на соответствующем бланке, предоставленном продавцом, она отказалась от исполнения договора купли-продажи и потребовала вернуть денежные средства в размере 20 000 руб. Ее требования должны были быть удовлетворены ИП С. в течение трех дней в соответствии с п. 2 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей". Ссылаясь на п. 2 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей", просила взыскать с ИП С. денежные средства в размере 20 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Заочным решением мирового судьи судебного участка N 7 Ленинского района г. Пензы от 17.08.2018 иск Д. к ИП С. о защите прав потребителя был удовлетворен.

С ИП С. в пользу Д. были взысканы денежные средства в размере 20 000 руб. в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи от 26.06.2016, штраф в размере 10 000 руб. С ИП С. была взыскана в доход г. Пензы государственная пошлина в размере 800 руб.

Определением мирового судьи судебного участка N 7 Ленинского района г. Пензы от 04.02.2019 указанное заочное решение было отменено, производство по делу - возобновлено.

В заявлении от 04.03.2019 Д. просила признать договор, оформленный выдачей товарного чека от 26.06.2016 года между ИП С. и Д., незаключенным, взыскать с ИП С. денежные средства в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Определением мирового судьи судебного участка N 7 Ленинского района г. Пензы от 04.03.2019 дело было передано на рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд г. Пензы.

Ответчик иск не признал.

Ленинский районный суд г. Пензы постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Д. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик ИП С. просила оставить решение суд без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, о месте и времени его извещены, ходатайств об отложении рассмотрения дела, подтвержденных доказательствами уважительности причин неявки, не представили. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу положений ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит основания для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 26.06.2016 в магазине "Мальвина" истец Д. заказала коляску <данные изъяты> 3 в 1 стоимостью 24 990 руб. Заказ был принят продавцом, оформлен выдачей товарного чека. В счет предварительной оплаты товара продавцу были переданы денежные средства в размере 20 000 руб.

12.08.2016 для получения коляски покупатель прибыла в магазин. При осмотре товара выяснилось, что товар не соответствует тому, который обговаривался с продавцом при заказе, а именно, коляска имела белую раму и колеса с белыми колпаками, а не черную раму и черные колпаки. Товар подходящий истцу по расцветке у продавца отсутствовал.

Согласно имеющегося в материалах дела заявления, датированного 12.08.2016, Д. в этот же день попросила вернуть оплаченные за товар деньги, в связи с поступлением коляски, не соответствующей заказанному образцу, на что продавец ответил отказом.

17.08.2016 Д. обратилась к ИП С. с претензией, в которой указала, что согласовала с продавцом дизайн коляски с черной рамой и черными колпаками на колесах, оплатила 20 000 руб. в качестве задатка, однако в магазин была поставлена коляска иного цветового решения, в связи с чем она отказывается от исполнения договора купли-продажи и просит вернуть задаток в двойном размере.

ИП С. в ответ на претензию 25.08.2016 сообщила о соответствии поступившего товара выбранному покупателем образцу, поэтому просила забрать коляску из магазина.

Отказывая в удовлетворении иска Д. о взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных за товар, суд первой инстанции признал установленным и исходил из того, что между продавцом и покупателем был заключен договор купли-продажи коляски <данные изъяты> 3 в 1 по цене 24 990 руб., оснований для удовлетворения требований истца о взыскании 20 000 руб., в связи с поставкой товара не соответствующего по цвету, со ссылкой на п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. 20 Правил продажи товаров по образцам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.1997 N 918, не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами, поскольку суд первой инстанции не учел, что именно на суд возложена обязанность определить, из каких правоотношений возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

В свою очередь истец в качестве основания своего материально-правового требования указал на нарушение права потребителя на обмен товара надлежащего качества.

Однако суд постановил решение при неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, которое подлежит отмене с постановлением нового решения.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу.

Доводы ответчика о том, что денежные средства истцом были уплачены за коляску <данные изъяты> 2 в 1 без детского автокресла стоимостью 20 000 рублей, оставленную на хранение в торговой точке ИП С., опровергаются материалами дела, а именно товарным чеком от 26.06.2016, заполненным продавцом, из которого следует, что истцом была заказана к приобретению коляска <данные изъяты> 3 в 1 стоимостью 24 990 рублей, 20 000 из которых оплачены 26.06.2016.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что приобретенный товар (коляска) из владения продавца не выбывал, т.е. товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, в связи с чем, истец, как потребитель, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы на основании п. 2 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку приобретенный товар не подошел по цвету, аналогичный товар, с необходимыми покупателю цветовыми характеристиками, у продавца отсутствовал, обращение было сделано в день передачи товара, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика уплаченной за товар суммы в размере 20 000 рублей подлежит удовлетворению.

В силу абз. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, требований разумности и справедливости в размере 10 000 рублей и штрафа в размере 15 000 рублей.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию 45 000 рублей.

Однако, поскольку на основании ранее постановленного заочного решения мирового судьи судебного участка N 6 Первомайского района г. Пензы от 31 октября 2016 года по гражданскому делу N 2-2215/2016 (отменено определением от 02.06.2017) по иску Д. к ИП С. о защите прав потребителя Д. получила от ИП С. 47 000 рублей, о чем свидетельствуют отметки в исполнительном листе от 31 октября 2016 года серия N, имеются основания считать апелляционное определение коллегии исполненным.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Пензы от 29 апреля 2019 года отменить, постановить новое решение которым, удовлетворить требования Д. к ИП С. о защите прав потребителя.

Взыскать с ИП С. в пользу Д. уплаченную за товар денежную сумму в размере 20 000 рублей, 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 15 000 рублей.

Апелляционное определение считать исполненным.