**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 марта 2012 г. по делу N 33-4027/2012**

Судья суда первой инстанции: Лестуха Е.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Зенкиной В.Л. и судей Пильгановой В.М., Карпушкиной Е.И., при секретаре С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по кассационной жалобе Индивидуального предпринимателя Ф. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 октября 2011 года, которым постановлено:

Исковые требования К. к индивидуальному предпринимателю Ф. о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в пользу К. денежные средства в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи в части купли-продажи ванны РАДОМИР Неаполи, комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, раковины IFO City, в размере ...., неустойку за нарушение срока возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в размере...., расходы на оплату услуг представителя в размере ..., расходы на юридические услуги в размере ...., в счет компенсации морального вреда ..., а всего ....

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. государственную пошлину в размере .... в доход государства.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в доход государства - бюджет города Москвы сумму штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ....,

установила:

Истец К. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ф. о защите прав потребителей.

При этом истец ссылался на то, что ... года между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи сантехники: ванны РАДОМИР Неаполи, фронтальная панель; комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, раковины IFO City; душевой панели с термостатом Damixa; душевого уголка Gezares FAMILY R1; лейки гигиенической со шлангом и держателем Hangrhe; крышки сидения жесткого микролифт Gustavsberg Artic "Tube" (Galla); поддона акрилового, с металлическим каркасом и регулируемыми ножками, полукруглыми, Gezares; компакта Gustavsberg Artic 4330; унитаза подвесного стандартного Duravit Starck 3; сиденья микролифт Duravit Starck 3; на сумму ..... При обсуждении заказа ему было сообщено, что весь перечень заказываемого товара имеется в наличии за исключением комплекта мебели и столешницы. Срок доставки товара был определен в течение двух недель с момента заключения договора, а в отношении отсутствующих комплекта мебели и столешницы определен срок доставки 1,5 месяца. Он оплатил стоимость заказа в размере..... При доставке товара на дом ему из заказанных наименований не были доставлены умывальник, а доставленная ванна РАДОМИР Неаполи не соответствовала заказу, в связи с чем он принял решение об отказе от исполнения договора купли-продажи в отношении ванны. Он сообщил об указанных недостатках ответчику, и поставил вопрос и возврате денежных средств, на что ему было предложено вернуть ванну на склад за свой счет. После переговоров ванну забрали по накладной, однако, уплаченные за данную ванну денежные средства возвращены не были. 08 ноября 2010 года он обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств, однако, до настоящего времени денежные средства в размере ..., уплаченные за ванну РАДОМИР Неаполи, ему не возвращены. Просрочка возврата уплаченных за товар ванну денежных средств составила 19 дней. Кроме того, до настоящего времени ему не доставлены комплект мебели Evrodesingn Luigi XVI, стоимостью ....; столешница Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, стоимостью ....; раковина IFO City, стоимостью ....... года он заключил с ООО "Ремокс" договоры N..., одним из условий которых была установка сантехники. Срок действия указанных договоров истек 20 ноября 2010 года, однако, поскольку товар не был доставлен, ООО "Ремокс" работы не производило. 22 ноября 2010 года между истцом и ООО "Ремокс" было подписано соглашение об отсутствии взаимных претензий. Стоимость работ согласно смете на выполнение работ по ремонту квартиры от 16 марта 2010 года по установки сантехники составила..., денежные средства были уплачены, однако, из-за того, что товар доставлен не был, его не установили. Просрочка доставки товара комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, составила 121 день, просрочка доставки товара раковины IFO City составила 152 дня. Он направил в адрес ответчика претензию, на которую ИП Ф. ответил отказом. В связи с изложенным истец просил взыскать с ответчика в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи сантехники в части купли-продажи столешницы, раковины, набора мебели и ванны, уплаченные за данный товар денежные средства в размере ..., взыскать с ответчика неустойку в размере ... за нарушение срока возврата уплаченных за товар ванну РАДОМИР Неаполи денежных средств и нарушение срока доставки товара комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, раковины IFO City. Кроме того, просил взыскать с ответчика в счет компенсации расходов на юридическую помощь ..., в счет компенсации морального вреда ....

Исковое заявление было поддержано истцом К. в суде первой инстанции.

Ответчик и его представитель исковые требования К. не признали.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам кассационной жалобы просит заявитель Индивидуальный предприниматель Ф. по доводам кассационной жалобы.

Заявитель ИП Ф., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд кассационной инстанции не явился.

Судебная коллегия, руководствуясь ч. 2 ст. 354 ГПК Российской Федерации определила рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав возражения К., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Судом первой инстанции установлено, что ... года между К. и ИП Ф. был заключен договор купли продажи сантехники: ванны РАДОМИР Неаполи, фронтальная панель; комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, раковины IFO City; душевой панели с термостатом Damixa; душевого уголка Gezares FAMILY R1; лейки гигиенической со шлангом и держателем Hangrhe; крышки сидения жесткого микролифт Gustavsberg Artic "Tube" (Galla); поддона акрилового, с металлическим каркасом и регулируемыми ножками, полукруглыми, Gezares; компакта Gustavsberg Artic 4330; унитаза подвесного стандартного Duravit Starck 3; сиденья микролифт Duravit Starck 3; на общую сумму ... (л.д. 35). Указанная сумма была уплачена истцом в полном объеме (л.д. 36).

При передаче товара истцу из заказанных наименований не была доставлена раковина, а ванна РАДОМИР Неаполи не соответствовала заказу, поскольку слив находился слева, тогда как, при заказе оговаривался слив справа.

В соответствии со ст. 25 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки. В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

Поскольку ответчик не произвел замену ванны, то истец 17 октября 2010 года ванну РАДОМИР Неаполи возвратил ответчику, однако, денежные средства за ванну до настоящего времени не возвращены.

При таких обстоятельствах, суд правомерно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика уплаченных за товар ванну РАДОМИР Неаполи денежных средств в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи в отношении данного товара и взыскал с ответчика ....

При этом в соответствии со 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании неустойки за нарушение срока возврата уплаченных за товар надлежащего качества - ванну РАДОМИР Неаполи денежных средств, поскольку доказательств продажи истцу ванны ненадлежащего качества не представлено.

Согласно ст. 23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1).

Судом было установлено, что договором купли-продажи (л.д. 35), срок передачи предварительно оплаченного товара потребителю установлен не был. Вместе с тем, в суде первой инстанции ответчиком не оспаривалось, что срок доставки товара был определен в течение двух недель с момента заключения договора, а в отношении отсутствующих комплекта мебели и столешницы определен срок доставки 1,5 месяца.

Между тем, по истечении указанного времени товар истцу доставлен не был.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, а именно комплекта мебели Evrodesingn Luigi XVI, столешницы Evrodesingn Luigi XVI Мисти Вайт Роуз, раковины IFO City в размере...

Также суд правомерно, применив положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за просрочку передачи указанного в размере ...., а в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в размере .... отказал.

Применив положения ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 25 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 7 от 29 сентября 1994 года "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" суд правомерно удовлетворил требования истца о компенсации морального вреда и обоснованно определил сумму компенсации в размере....., которую взыскал с ответчика.

В соответствии со ст. 100 ГПК Российской Федерации суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы по оказанию юридических услуг в размере ... (л.д. 29 - 31) и расходы на услуги представителя с учетом требований, в размере ....(л.д. 32 - 34).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК Российской Федерации суд правомерно взыскал с ответчика ИП Ф. государственную пошлину в размере.....

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскал с ответчика в бюджет г. Москвы штраф в размере....

Ссылка ИП Ф. в кассационной жалобе на то, что в устной форме был согласован срок поставки товара, ориентированные на сроки аналогичных поставок необоснованна, поскольку не подтверждена какими-либо допустимыми доказательствами.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам. которым суд дал надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное толкование норм материального права и иную оценку собранных по делу доказательств, которым суд в их совокупности дал надлежащую оценку по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации.

В кассационной жалобе не приводится никаких новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 октября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Индивидуального предпринимателя Ф. - без удовлетворения.