В Ленинский районный суд

г. Екатеринбурга

Истец:

Ответчик:

Госпошлина: освобожден от уплаты на основании

пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ,

а также п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей»

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите прав потребителей к химчистке

31.01.2012 г. в химчистку – прачечную «Ягуар», принадлежащую ИП М. была сдана дубленка серого цвета, принадлежащая истцу. Ответчик должен был оказать услуги по химической чистке и покраске дубленки истца. Услуга была оплачена по скидочному купону Groupon 4128872/36691, стоимость которого составила 950 рублей, также было доплачено 300 рублей при сдаче вещи в химчистку.

Вещь была приобретена 18.01.2011 г. Срок носки изделия – с 18.01.2011 г. по 15-20.03.2011 г., с 01.12.2011 г. по дату приемки в организацию ответчика. При приемке изделия были отмечены незначительные загрязнения на сгибах рукавов, в районе карманов, уровень износа определен в 50 %.

При первом возврате вещи из химчистки были обнаружены следующие дефекты: кожа дубленки стала тоньше, приобрела застиранный вид, особенно в районе карманов, на манжетах и плечах были бурые разводы, куски кожи стали отличаться друг от друга по цвету, изменилась фактура – отсутствует слой «велюр». Вещь приобрела неприятный запах, мех на воротнике стал свалявшимся, воротник помят, карманы оттопырены. Дубленка потеряла внешний вид. Вещь из химчистки получала мать истца, но в силу возраста, плохого зрения и недостаточного освещения в месте выдачи вещей из химчистки она не заметила вышеописанные недостатки. Также приемщица забрала оригинал квитанции, копию не предоставила.

Обнаружив дефекты на изделии после химчистки, истец повторно обратилась к Ответчику. Выяснилось, что в нарушение условий оказания услуги, не была произведена покраска дубленки. Вещь забрали повторно, на покраску. Срок готовности был определен 07.03.2012 г., по факту срок оказался 13.03.2012 г. Истцом также была запрошена квитанция, ей выдали копию.

При повторном возврате вещи также были обнаружены недостатки: дубленка покрашена в темно – коричневый цвет, в то время как свой цвет вещи серый – согласия на изменение цвета истец не давала, некоторые участки вещи не прокрашены, окрашивание произведено неравномерно, части изделия отличаются друг от друга по цвету, кожа потеряла мягкость, на предплечьях заломы. В результате химчистки и покраски вещи были нанесены необратимые повреждения. Полагаю, что вещь в итоге не была окрашена вообще.

В связи с вышеперечисленным, 28.03.2012 г. истцом была направлена претензия в адрес руководства химчистки, ИП Мыльцеву Д.В., с требованиями вернуть стоимость некачественно оказанной услуги в общей сумме, 1250 рублей, и возместить двукратную стоимость поврежденной вещи в размере 50 726 рублей 30 копеек (цена дубленки равна 25 363,15 рублей).

В ответе на претензию истца, ответчик требования не признал, удовлетворить их добровольно отказался. Также выразил мнение о пригодности вещи, выполнении услуги согласно ГОСТу. Истец обратился в «Корпорацию независимых экспертов» для проведения товароведческих исследований с целью установления соответствия/несоответствия внешнего вида дубленки после химчистки требованиям технических нормативов. В заключении специалиста – эксперта от 02.12.2012 г. сделаны выводы о том, что по результатам исследования с учетом выраженной неоднородности окрашивания изделия, оказанные услуги по химической чистке и покраске не соответствуют требованиям ГОСТ Р 51108-97 .

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, качество которого соответствует договору, при отсутствии в договоре условий о качестве работы, услуги исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, пригодный для целей, для которых работа, услуга такого рода обычно используется.

Ответчик при приемке дубленки истца в химическую чистку не предупредил истца обо всех необходимых особых свойствах дубленки, которые могли повлечь за собой ее полную или частичную утрату (повреждение). Химическая чистка должны быть выполнена без нарушений требований ГОСТ Р 51108-97. Однако, данные требования были нарушены. В частности, п.5.2 – присутствие запаха растворителя и пятновыводных препаратов, п.5.3 – не сохранены цвет, исходная форма изделия, п.5.4 – присутствуют заломы на изделии, п.5.7 – изделие из натурального меха не сохранило свою исходную форму и блеск.

Таким образом, считаю, что ответчик должен возместить двукратную цену поврежденной вещи.

Согласно ст. 29 закона «О защите прав потребителей»: «потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора».

Так как ИП Мыльцевым не выполнены обязательства по качественной химической чистке и покраске, по устранению недостатков после моего обращения, считаю возможным отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения стоимости услуги и двукратной стоимости дубленки. Претензия с указанным требованием была передана ответчику 28 марта 2012 года. Письмом от 11 апреля 2012 года в моих требованиях ответчиком было отказано.

Следовательно, в настоящее время размер неустойки равен сумме заказа, а именно 1 250 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4, 7, 15, п. 1 ст. 35, п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», п.1 ст. 732 Гражданского кодекса РФ, ст, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

Прошу:

1.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. двукратную цену дубленки в размере 50 726 рублей 30 копеек.

2.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. стоимость некачественно оказанной услуги в общей сумме 1250 рублей.

3.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. в счет возмещения морального вреда сумму в размере 20 000 рублей.

4.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате товароведческой экспертизы в размере 1 500 рублей, расходы на составление нотариальной доверенности в размере 1000 рублей.

5.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. неустойку в размере 1 250 рублей.

6.Взыскать с ИП Мыльцева Д.В. в пользу Ш. штраф в связи с неисполнением им в добровольном порядке требований потребителя в размере 25 363 рубля 15 копеек

Дата, подпись