В \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* городской суд

Адрес: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Истец: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Адрес: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Ответчик: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Адрес: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Государственная пошлина: \*\*\*\*\*\*\*\* рублей

В силу ст. ст. 17 Закона «О защите прав потребителей», 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины

**Исковое заявление**

**о признании кредитного договора недействительным в части**

**(о защите прав потребителя**)

«\*\*» \*\*\*\*\*\*\* 2015 г. между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2015 г. на сумму \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. с условиями оплаты процентов в размере  16,13% годовых на приобретение бытовой техники – \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

В рамках кредитного договора истцу дополнительно была навязана услуга страхования жизни заемщика по программе «Потеря постоянной работы по независящим от него причинам» в ООО СК «\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*» на все время действия кредитного договора.

1. Стоит обратить внимание, что условия предоставления кредита для оплаты страховой премии не подлежали изменению, т.к. были изначально предусмотрены в типовой форме кредитного договора и заявления о добровольном страховании, чем исключали **возможность заемщика (истца) согласиться либо отказаться от страхования, а также выбора страховой компании, и способа оплаты страховой премии по договору страхования**, что является навязыванием истцу дополнительных условий получения кредита.

Согласно условиям кредитного договора, в частности п. \*\*\*\* договора, Банк обязуется перечислить со счета Клиента часть Кредита  в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. для оплаты страховой премии Страховщику, указанному в п. \*\*\* заявления о добровольном страховании Клиента.

Следовательно, как договор, так и заявление о добровольном страховании изначально предполагали друг друга, так как являются типовыми формами документов, предоставляемыми ответчиком при заключении кредитного договора, и **не подлежат исправлению либо дополнению заемщиком**.

Кроме того, форма заявления содержит только двух страховщиков: ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*» и ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*». **Альтернативных вариантов страхования на выбор истцу предоставлены не было**.

Возможность оплаты страховой премии страхователем **из собственных средств также не предусмотрена кредитным договором**, что влечет за собой дополнительные издержки заемщика, а также обременяет заемщика уплатой процентов.

**В кредитном договоре отсутствует выраженное согласие на это истца.**

О фактической природе спорной комиссии как плате за пользование кредитом (скрытыми процентами), свидетельствует и то обстоятельство, что банк, увеличивая сумму предоставляемого кредита на сумму комиссии за подключение к программе страхования, не устанавливает при этом в кредитном договоре **возможность прекращения оказания услуги**, за которую взимается данная комиссия, в случае досрочного исполнения заемщиком обязательств по возврату кредита. Из содержания кредитного договора, следует, что даже при досрочном возврате фактически выданной суммы кредита, заемщик в любом случае должен будет производить погашение оставшейся суммы, которой и является потеря застрахованным постоянной работы по независящим от него причинам. Таким образом, спорная комиссия **искусственно увеличивает размер задолженности и приобретает характер обязательной платы за пользование заемными денежными средствами**.

Согласно ч. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

**Следовательно, включение в кредитный договор условия об обязанности заемщика застраховать риски потери постоянного места работы, фактически является условием получения кредита, и свидетельствует о злоупотреблении свободой договора со стороны ответчика.**

2. Поскольку кредитный договор на приобретение бытовой техники заключаются в потребительских целях, данные правоотношения подпадают под действие Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 2 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" запрещается обусловливать предоставление одних услуг обязательным предоставлением других услуг.

Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны - гражданина и направлен на реализацию принципа равенства сторон.

При этом указанный запрет является императивным, поскольку не сопровождается оговоркой - если иное не предусмотрено договором.

**Поэтому его нарушение, в виде обязательности заключения договора страхования, которым банк обусловил выдачу кредита, влечет за собой недействительность данной части договора (ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 168 ГК РФ).**

3.Кроме того, в силу прямого указания п. 2 ст. 935 ГК РФ личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обусловливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Следовательно, у заемщика не было возможности заключить кредитный договор без данного условия, так как доказательством того, что предоставление банком услуги по кредитованию обусловлено предоставлением другой услуги (страхование потери трудоспособности и невозврата кредита) являются сама форма документа изначально, предполагающая как обязательное страхование, так и ограниченный перечень (2 страховщика) страховых компаний.

4. Кроме того, закон не ограничивает стороны в заключении дополнительных соглашений к ранее заключенным сделкам, предусматривающие условия добровольного страхования. Таким образом, включение банком в кредитный договор обязанности заемщика застраховать риск утраты трудоспособности и невозврата кредита, (при неограниченности сторон в заключении и  оформлении сделки) фактически является условием получения кредита, без исполнения которого заемщик не приобретет право на получение необходимых ему денежных средств.

Такие действия банка являются **злоупотреблением свободой договора в форме навязывания контрагенту несправедливых условий договора**. Кроме того Законом "О защите прав потребителей" обязанность разъяснить условия договора, определить их в соответствии с действующим законодательством возложена на лицо, оказывающее услугу, в то время как истцу условия страхования разъяснены не были. А также в связи с тем, что физическое лицо при заключении договора кредита является более слабой и менее защищенной стороной.

В силу  ст. 431 ГК РФ при толковании договора должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора, а возможность отказаться от заключения договора кредита, а также включение в название и текст документов слов «добровольно», внешне свидетельствующее об обеспечении банком свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, т.к. гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия.

Также истец не был ознакомлен с условиями самой программы страхования «Потеря Застрахованным постоянной работы по независящим от него причинам».

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что действия Банка существенно увеличили финансовые обязательства заемщика перед банком (стоимость бытовой техники составляет \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей, сумма кредита составляет \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей, страховая премия составляет \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей, что является 26,4% от стоимости приобретаемого товара и **20,9% о стоимости самого кредита**).

Также в нарушение требований статьи 12 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в предлагаемых к подписанию клиенту документах не содержится каких-либо сведений о том, из чего складывается сумма страховой премии, уплачиваемой услугу страхования.

5. Кроме того, стоит обратить внимание на тот факт, что условия предоставления кредита на основную сумму кредита \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей в кредитном договоре сторонами согласованны, в то время как условия предоставления кредита на оплату страхования на сумму \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей сторонами в договоре не согласованны. Предоставление \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей только задекларировано договором и не более.

Таким образом, вопреки требованиям ч. 2. ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» и ст. 819 ГК РФ, сторонами не было достигнуто соглашение о существенных условиях договора, не определена процентная ставка по кредиту, расчет полной стоимости кредита и график платежей, в связи с чем сделка в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительной.

Таким образом, из анализа кредитного договора и кредитных правоотношений следует, что предусмотренная условиями кредитного договора услуга по подключению к программе страхования жизни не может в полной мере являться самостоятельной услугой, выбор которой возможен по волеизъявлению страхователя. Данное условие договора не **охвачено самостоятельной волей и интересом потребителя**.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения (императивное регулирование гражданского оборота).

Стоит обратить внимание на позицию Верховного Суд Российской Федерации, реализуя конституционные полномочия по разъяснению вопросов судебной практики в целях обеспечения ее единства, в Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2013, указывающую, что требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе (п. 4.2).

   Действия Банка по навязыванию истцу услуги по страхованию являются злоупотреблением свободой договора, ущемляют его права как потребителя и признаются незаконными. Иными словами, считаю, что сделка по уплате Банку платы за страхование является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166, статья 168 ГК РФ).

   В силу статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы при неудовлетворении требований потребителя в добровольном порядке.

Кроме того в результате нарушения прав истца как потребителя при оказании услуги со стороны Банка ему были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", статьями 151, 1099, 1101 ГК РФ.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина от уплаты которой истец был освобожден в силу закона подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенных требований.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 168, 329, 421, 422, 431, 935 ГК РФ, 12, 13, 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", 103 ГПК РФ прошу:

1. Признать сделку недействительным кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2015 г. в части \*\*\*, предоставления кредита в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\* руб.
2. Применить реституцию и Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\*\* рублей \*\* коп.
3. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\* рублей \*\* коп. в качестве штрафа за неудовлетворение требований потребителя.
4. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере \*\*\*\*\*\* рублей \*\* коп. в качестве морального вреда.

Приложение:

1. Копия искового заявления по количеству лиц, участвующих в деле.
2. Копия претензии, направленной ответчику.
3. Копия заявления на предоставление кредита от \*\*.\*\*.2015 г.
4. Копия кредитного договора № \*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2015 г.
5. Копия заявления о добровольном страховании от \*\*.\*\*.2015 г.
6. Копия страхового полиса от \*\*.\*.2015 г.

Дата                                                                           Подпись