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**ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 ноября 2018 г. по делу N 33-16549/2018**

Судья Артеменко И.С.

14 ноября 2018 года в г. Волгограде судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего Малышевой И.А.,

судей Бабайцевой Е.А., Куденко И.Е.,

при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Е. к К.С. о защите прав потребителей

по апелляционной жалобе К.С.

на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 27 августа 2018 года, которым исковые требования Е. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Бабайцевой Е.А., пояснения представителя истца Е. - К.И., возражавшей против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

Е. обратился в суд с иском к К.С., в котором просил расторгнуть договор купли-продажи от 25 сентября 2017 года, взыскать с ответчика в его пользу стоимость товара - 62000 рублей, неустойку - 62000 рублей, расходы по оплате экспертизы - 8000 рублей, по оплате транспортных услуг - 6953 рубля 32 копейки, почтовые расходы - 80 рублей 96 копеек, компенсацию морального вреда - 10000 рублей, штраф.

В обоснование требований указал, что 25 сентября 2017 года он по договору купли-продажи приобрел у ответчика передний бампер и блок-фару правую для автомобиля "<.......>", уплатив их стоимость в размере 62000 рублей. Данный товар был доставлен ООО "Первая экспедиционная компания" и получен им 24 октября 2017 года. После вскрытия упаковки товара было установлено, что на переднем бампере имеются царапины хромированной окантовки решетки, царапины и срезы материала, следы ремонта, на правой блок-фаре - следы посторонних предметов, наслоение пластика, следы ремонтных работ. Полагал, что качество товара не соответствует условиям договора.

Суд постановил указанное выше решение, расторгнул договор купли-продажи от 25 сентября 2017 года, взыскал с К.С. в пользу Е. стоимость товара - 62000 рублей, неустойку - 62000 рублей, компенсацию морального вреда - 2000 рублей, расходы по оплате экспертизы - 8000 рублей, расходы по оплате транспортных услуг - 6953 рубля 32 копейки, штраф - 73000 рублей, почтовые расходы - 80 рублей 96 копеек, отказав в удовлетворении остальной части иска. Также с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград была взыскана государственная пошлина - 2360 рублей.

В апелляционной жалобе К.С. оспаривает законность и обоснованность судебного постановления, просит его изменить, в иске отказать, судебные расходы возложить на истца.

В апелляционную инстанцию истец Е., ответчик К.С. не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили. На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (ст. 454 ГК РФ).

Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п. 1 ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (преамбула Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя (п. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (ст. 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

За нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п. 1 ст. 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

При удовлетворении судом требований потребителя суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 25 сентября 2017 года Е. по договору купли-продажи дистанционно приобрел у К.С. бывшие в употреблении передний бампер и блок-фару правую для автомобиля "<.......>", за что уплатил 62000 рублей.

24 октября 2017 года товар был доставлен истцу ООО "Первая экспедиционная компания". Услуги доставки были оплачены истцом в размере 6952 рублей 32 копеек.

После вскрытия упаковки при осмотре товара были выявлены его недостатки, не оговоренные договором, - на переднем бампере имелись царапины хромированной окантовки решетки, царапины и срезы материала, следы ремонта, на правой блок-фаре - следы посторонних предметов, наслоение пластика, следы ремонтных работ.

Согласно заключению, выполненному ООО "Негосударственное экспертное учреждение "Истина" и представленному истцом, вид и тип блок-фары, поставленной истцу, идентичны запчасти, изображенной на фотоиллюстрации в объявлении К.С. о продаже. Герметичность поставленной истцу блок-фары нарушена, имеются следы посторонних предметов, на нижнем креплении фары имеются следы ремонтных воздействий в виде следов наслоения пластика с последующей окраской элементов красящим веществом черного цвета. Данные повреждения блок-фары исключают возможность штатного использования детали на автомобиле. Вид и форма бампера, поставленного истцу, не соответствует детали, изображенной на фотоиллюстрации в объявлении К.С. о продаже. На бампере справа отсутствует накладка фарсунок омывателей фар, отсутствует заглушка буксировочной проушины. Хромированная оконтовка решетки бампера имеет многочисленные равнонаправленные царапины и срезы металла, носящие эксплуатационный характер, которые не могут быть устранены, требуется замена. На поверхности пластика бампера имеются следы ремонта креплений, царапины и задиры материала эксплуатационного характера.

Оснований не доверять заключению ООО "Негосударственное экспертное учреждение "Истина" не имеется.

Услуги ООО "Негосударственное экспертное учреждение "Истина" по составлению заключения Е. оплатил в сумме 8000 рублей.

Наличие дефектов товара, которые не были оговорены продавцом, ответчиком не опровергнуто относимыми и допустимыми доказательствами.

Объективных данных о том, что товар был продан потребителю без недостатков или недостатки появились в результате действий истца, К.С. не представил.

18 июля 2018 года Е. направил в адрес ответчика претензию от 7 июля 2018 года (простым письмом с уведомлением) о множественных повреждениях товара с требованием возвратить уплаченную по договору сумму. Претензия не была получена ответчиком.

До настоящего времени К.С. денежные средства истцу не возвратил.

Поскольку товар был продан истцу ненадлежащего качества, в нем имелись недостатки, образовавшиеся до его передачи покупателю и неоговоренные продавцом, доказательств обратного ответчиком не представлено, после получения претензии ответчик денежные средства не возвратил, постольку Е. вправе требовать расторжения договора, взыскания уплаченной за передний бампер и блок-фару правую суммы и убытков.

Рассмотрев спор, установив изложенное выше, суд расторгнул договор купли-продажи от 25 сентября 2017 года, взыскал с К.С. в пользу Е. стоимость товара - 62000 рублей, убытки в виде расходов по оплате транспортных услуг - 6953 рубля 32 копейки, за нарушение срока возврата стоимости товара неустойку - 62000 рублей (неустойка на 17 июля 2018 года 164920 рублей = 62000 рублей x 1% x 266 дней), за нарушение прав истца как потребителя исходя из требований разумности и справедливости компенсацию морального вреда - 2000 рублей, за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке штраф - 73000 рублей, отказав во взыскании компенсации морального вреда в большей сумме.

С таким решением судебная коллегия соглашается и относительно взыскания неустойки полагает необходимым отметить следующее.

Согласно расчету истца неустойка составила 164920 рублей, истец самостоятельно ограничил размер неустойки стоимостью товара, несмотря на то, что Закон РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" не ограничивает размер неустойки, определяемой по ст. 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в исковом заявлении Е. также просил взыскать неустойку в сумме 62000 рублей, в судебном заседании представитель истца поддержал требование о взыскании неустойки в сумме 62000 рублей.

Суд, определяя размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, данные требования истца не учел, указав, что сумма неустойки 164920 рублей явно несоразмерна последствиям допущенного продавцом нарушения обязательств и подлежит снижению до суммы стоимости товара на основании ст. 333 ГК РФ.

Вместе с тем указанные обстоятельства отмену решения не влекут, так как неустойка взыскана в сумме 62000 рублей, то есть в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ в пределах заявленных истцом требований.

Вопрос о взыскании с ответчика расходов по оплате составления заключения - 8000 рублей, почтовых расходов - 80 рублей 96 копеек и государственной пошлины - 2360 рублей разрешен судом верно, по правилам гл. 7 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы К.С. о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, назначенного на 27 августа 2018 года, ненаправлении ему судом копий иска и приложенных к нему документов судебной коллегией отклоняются.

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов (ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (ч. 1 ст. 113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации (ч. ч. 1, 3, 4 ст. 116 ГПК РФ).

Судебное извещение о судебном заседании, назначенном на 27 августа 2018 года, а также копии иска и приложенных к нему документов, были направлены по адресу регистрации ответчика заказным письмом с уведомлением, то есть в строгом соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ.

Согласно Правил оказания услуг почтовой связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года N 221, вручение регистрируемых почтовых отправлений осуществляется при предъявлении документов, удостоверяющих личность. По истечении установленного срока хранения неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено между оператором почтовой связи и пользователем.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Положения ст. 165.1 ГК РФ подлежат применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. п. 63, 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательств (ст. 117 ГПК РФ).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (ч. 3 ст. 167 ГПК РФ).

Судебная повестка о судебном заседании, назначенном на 27 августа 2018 года, была возвращена в суд в связи с истечением срока ее хранения.

Ответчик уклонился от явки в отделение связи для получения судебного извещения, по существу, отказался от его получения, тем самым избрал осуществление своего процессуального права в форме неучастия в судебном процессе, следовательно, он несет и последствия своего бездействия, в том числе, связанные с принятием судом решения только по доказательствам, представленным стороной истца.

Суд, располагавший информацией о надлежащем извещении ответчика о судебном заседании, был вправе рассмотреть спор в его отсутствие.

Ссылки в жалобе на неправильное применение к спорным правоотношениям Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", так как ответчик не осуществляет предпринимательскую деятельность, электронная переписка между сторонами и единичный факт продажи истцу запчастей не подтверждают осуществление ответчиком предпринимательской деятельности, несостоятельны к отмене решения.

Вопрос о квалификации той или иной деятельности физических лиц в качестве предпринимательской должен разрешаться судом на основании фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с гражданским законодательством под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

О наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, в частности, осуществляемые систематически на свой риск организованные действия по продаже имущества, направленные на извлечение прибыли.

Из имеющейся в материалах дела электронной переписки между сторонами четко следует, что продажа автозапчастей ответчиком не являлась разовым актом, напротив, переписка свидетельствует о том, что у К.С. имеются для продажи много различных запчастей для различных транспортных средств, имеется склад новых "Ауди", "БМВ". "Мерседес", "Ягуар", поставки осуществляются на систематической основе в г. Москву и в регионы.

Таким образом, материалами дела подтверждено и не опровергнуто ответчиком осуществление им деятельности, направленной на систематическое извлечение прибыли от продажи запасных частей для транспортных средств.

Торговая деятельность, осуществляемая ответчиком, носит рисковый характер, соответственно, риск наступления неблагоприятных событий в результате продажи товара ненадлежащего качества (предпринимательский риск) переносится на продавца в виде неполучения ожидаемых доходов или взыскания полученных денежных средств в судебном порядке.

Проданный К.С. товар не был предназначен для использования ответчиком в его личных, семейных или домашних нуждах, и в результате продажи им товара происходит увеличение его экономической выгоды (прибыли).

Следовательно, суд правильно квалифицировал деятельность ответчика как предпринимательскую.

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абз. 2 настоящего пункта (п. 1 ст. 23 ГК РФ).

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 23 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 декабря 2012 года N 34-П изложил правовую позицию, согласно которой, несмотря на то, что в силу ст. 23 ГК РФ при несоблюдении обязанности пройти государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем, отсутствие такой государственной регистрации само по себе не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской, если по своей сути она фактически является таковой.

Принимая во внимание данные обстоятельства, нормы права и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, применение судом при разрешении спора положений Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" является правомерным.

Утверждение подателя жалобы о том, что дело рассмотрено судом по месту жительства истца с нарушением правил подсудности, так как спорные правоотношения не регулируются нормами Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", о неподсудности спора Центральному районному суду г. Волгограда он не смог заявить по причине его неизвещения о дне разбирательства дела, судебной коллегией признаются ошибочными по приведенным выше основаниям.

Доводы жалобы о том, что на фотоиллюстрациях изображены запчасти в исправном состоянии, транспортной компании были переданы именно те запчасти, которые изображены на фотоиллюстрациях, то есть без повреждений, вопреки позиции апеллянта, не свидетельствуют о получении повреждений товара при перевозке или после получения товара истцом.

Надлежащих доказательств получения повреждений товара при перевозке или в результате действий истца К.С. не представил.

Договорные отношения по перевозке товара сложились между неким В и ООО "Первая экспедиционная компания", что подтверждается накладной, в которой грузоотправителем, давшим поручение экспедитору ООО "Первая экспедиционная компания", указан В, а Е. (грузопулачатель), получивший товар, не являлся стороной данного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

По смыслу этого положения закона сторонами договора признаются экспедитор и клиент, в качестве которого может выступать как грузоотправитель, так и грузополучатель, в зависимости от того, с кем из них вступил в договорные отношения экспедитор.

Понятие клиента содержится в п. 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2006 года N 554 на основании ст. 2 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", согласно которому "клиент" - лицо, заключившее с экспедитором договор транспортной экспедиции и принявшее на себя обязательство оплатить выполнение транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых экспедитором.

То обстоятельство, что грузополучателем по накладной (экспедиторской расписке) был назначен истец, и на него была возложена обязанность по оплате услуг, не позволяет признать его клиентом - стороной договора транспортной экспедиции при отсутствии доказательств его самостоятельного вступления в договорные отношения с ООО "Первая экспедиционная компания".

Поскольку договор транспортной экспедиции не был заключен между истцом и ООО "Первая экспедиционная компания", что ответчиком не опровергнуто, постольку транспортная компания не может быть ответственным лицом перед Е. за недостатки товара.

Указание ответчика в жалобе на неполучение им претензии истца о возврате товара и лишение его тем самым возможности урегулировать спор во внесудебном порядке, добровольно возвратить денежные средства, правильность выводов суда не опровергает.

Потребителем претензия о возврате уплаченных за товар денежных средств была направлена простым письмом с уведомлением, неполучение продавцом претензии не освобождает его от ответственности за продажу товара ненадлежащего качества. Кроме того, о необходимости возврата денежных средств, ответчику было известно с 24 октября 2017 года, что подтверждается электронной перепиской сторон.

Ссылка К.С. в жалобе на взыскание с него неустойки в размере 64000 рублей, то есть в размере, превышающем стоимость товара, на правомерность судебного постановления не влияет.

Согласно резолютивной части решения была взыскана неустойка в размере 62000 рублей, штраф рассчитан судом с учетом суммы неустойки 62000 рублей, а указание в мотивировочной части решения на взыскание неустойки в сумме 64000 рублей является опиской.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, не установлено.

При таких данных решение Центрального районного суда г. Волгограда о частичном удовлетворении иска Е. является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 27 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К.С. - без удовлетворения.