**ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 июля 2013 г. по делу N 33-6026**

(извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К.Р.Н. к индивидуальному предпринимателю П.П.В. о расторжении договора, взыскании денежной суммы и компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя,

по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя П.П.В. на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 9 апреля 2013 года, которым исковые требования К.Р.Н. удовлетворены. Расторгнут договор купли-продажи товара фар автомобильных, оформленный заказом от 11.10.2012 года, заключенный между индивидуальным предпринимателем П.П.В. как поставщиком и К.Р.Н. как покупателем на сумму 122 740 рублей. Взыскано с индивидуального предпринимателя П.П.В. в пользу К.Р.Н. в счет возврата уплаченной стоимости товара 122 740 рублей, компенсация морального вреда 5 000 рублей, расходы на представителя 15 000 рублей, расходы на нотариальные услуги 800 рублей, всего 143 540 рублей, в доход местного бюджета взыскана госпошлина в сумме 3 840 рублей.

Заслушав доклад судьи, выслушав позицию К.Р.Н., его представителя по доверенности Ю., позицию представителей П.П.В. по доверенности А. и В., судебная коллегия

установила:

К.Р.Н. обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора, взыскании оплаченной по договору денежной суммы, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя и судебных расходов. Указал, что 11 октября 2012 года им в магазине, расположенном в г. Владивостоке, принадлежащем индивидуальному предпринимателю П.П.В., заказан и оплачен товар - 2 фары на автомобиль 2012 года выпуска. 25.12.2012 года при получении указанного товара истец обнаружил, что фары не соответствуют модели его автомобиля. В этот же день он написал претензию и передал ответчику с требованием заменить товар или расторгнуть договор купли-продажи и произвести возврат уплаченных им сумм. Ответчик оставил претензию без удовлетворения, денежные средства не возвращены. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который заключается в нравственных страданиях, связанных с многочисленными обращениями к ответчику, размер компенсации он оценивает в 10 000 рублей. Просил взыскать с ответчика уплаченную за фары сумму 122 740 рублей, а также расходы на представителя 15 000 рублей, на нотариальные услуги 800 рублей и компенсацию морального вреда 10 000 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали в полном объеме заявленные требования, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика с иском не согласился, представил отзыв на иск, в котором указал, что истец осуществил заказ именно того товара, который ему был передан. Ответчик выполнил условия заказа полностью. Ссылаясь на нормы ст. ст. 499, 484 Гражданского кодекса РФ, считает, что истец обязан принять поставленный товар, у истца нет оснований для расторжения договора.

Судом вынесено вышеуказанное решение, с которым не согласился индивидуальный предприниматель П.П.В., им подана апелляционная жалоба, в которой просит решение отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав истца, представителей сторон, которые поддержали свои доводы в полном объеме, судебная коллегия находит следующее.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. При рассмотрении данного дела таких нарушений судом не допущено.

Согласно ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки. Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания. Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара. По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу.

Судом первой инстанции установлено, что 11 октября 2012 года между К.Р.Н. и ИП П.П.В. заключен договор купли-продажи двух фар на автомобиль 2012 года выпуска на общую сумму 122 740 рублей (стоимостью по 61 370 рублей каждая), которая оплачена истцом ответчику в полном объеме.

25 декабря 2012 года товар был передан ответчиком истцу и последним было обнаружено, что проданные ему фары не соответствуют модели его автомобиля и не подходят к нему. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось. Указанный факт несоответствия был подтвержден представителями ответчика и в суде апелляционной инстанции.

25.12.2012 года К.Р.Н. предъявил предпринимателю П.П.В. претензию с требованием о замене товара или расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных сумм, поскольку указанный товар относился к другому автомобилю - седану.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика стоимости товара, поскольку права истца, как потребителя были нарушены. Истец в течение четырнадцати дней после приобретения двух фар на автомобиль 2012 года выпуска обратился с требованием к ответчику о замене товара, однако в удовлетворении его законного требования ответчиком отказано.

Судебная коллегия указанный вывод суда первой инстанции находит правильным, поскольку он согласуется с требованиями материального закона и фактическими обстоятельствами дела, установленными в ходе судебного следствия. Оснований ставить под сомнение указанный вывод суда первой инстанции, в том числе и по приведенным в апелляционной жалобе доводам, у суда апелляционной инстанции не имеется.

При этом, судебная коллегия находит возможным, не изменяя решения суда первой инстанции, дополнить его указанием на необходимость истцом К.Р.Н. произвести возврат приобретенных фар продавцу.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что права К.Р.Н., как потребителя, нарушены, в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд обоснованно с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, взыскал с ответчика в пользу К.Р.Н. компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Судебные расходы взысканы судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ. Их размер определен правильно и подтвержден материалами дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем не могут повлечь его отмену. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому апелляционная жалоба не может быть удовлетворена.

Решение является законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 9 апреля 2013 года оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя П.П.В. без удовлетворения.

Дополнить резолютивную часть решение Уссурийского районного суда Приморского края от 9 апреля 2013 года обязанностью К.Р.Н. возвратить индивидуальному предпринимателю П.П.В. две фары на автомобиль 2012 года выпуска, полученные по договору купли-продажи от 11.10.2012 года.