В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

г. Новосибирска

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: Петренко Мария Николаевна

адрес, телефон

Ответчик: ООО «НАЗВАНИЕ»

ОГРН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИНН/КПП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

юридический адрес:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Директор: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третье лицо: ООО «НАЗВАНИЕ-2»

ОГРН \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИНН/КПП \_\_\_\_\_\_\_\_\_

юридический адрес:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Директор: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите прав потребителя

Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: истец от уплаты госпошлины

освобожден на основании ч. 3 ст. 17

Закона РФ «О защите прав потребителей»);

Подсудность: настоящее исковое заявление предъявлено по подсудности в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г. Новосибирска по месту заключения договора купли-продажи: г. Новосибирск, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(дата) между истицей и Третьим лицом ООО «НАЗВАНИЕ-2» в салоне мебели производства ООО «НАЗВАНИЕ», расположенном в ТЦ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (г. Новосибирск, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_) был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым ООО «НАЗВАНИЕ-2» (продавец) обязался передать в собственность истицы спальный гарнитур (кровать «\_\_\_\_\_\_\_\_» 1800 х 2000, две тумбы и банкетку), а истица обязалась уплатить обусловленную договором стоимость указанного товара в размере \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.

Свои обязательства по оплате стоимости товара истица выполнила, передав наличными денежными средствами в кассу предприятия обусловленную договором сумму. (дата) мебель была доставлена истице продавцом ООО «НАЗВАНИЕ-2» в квартиру по указанному выше адресу (товарная накладная прилагается).

До \_\_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_\_\_\_ года истица мебелью не пользовалась, поскольку значительную часть года проживает в загородном доме, в связи с чем мебель начали эксплуатировать только с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. В процессе непродолжительной эксплуатации (в течение нескольких месяцев месяца) выявились следующие недостатки: кожзам, из которого выполнены спинка кровати, сиденье банкетки, потрескался и облез, на банкетке деформировался наполнитель, между верхней и нижней частями банкетки появилась большая щель, на спинке кровати появились заломы разного размера.

По приглашению истицы прибыл сервисный эксперт Третьего лица ООО «НАЗВАНИЕ-2», убедился в наличии всех поименованных недостатков, зафиксировал их в акте, однако никакой реакции не последовало.

Как следует из п. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту: Закон), потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Потребитель также вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (п. 3 ст. 18 названного Закона). Указанные требования потребитель вправе предъявить, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (п. 1 ст. 19 Закона). В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные ст. 18 Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 5 ст. 19 Закона). В случае же выявления существенных недостатков товара, если обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель вправе предъявить изготовителю указанное требование по истечении двух лет со дня передачи ему товара, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы (п. 6 ст. 19 Закона).

Учитывая, что продавец ООО «НАЗВАНИЕ-2» фактически исчез (отсутствует как по месту регистрации, так и в торговом зале в ТЦ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где ранее вел торговлю), истицей по основанию п. 3 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 (дата) была заявлена претензия к производителю мебели – ответчику ООО «НАЗВАНИЕ» (ОГРН \_\_\_\_\_\_\_\_) о возврате денег за товар (претензия прилагается).

Претензия получена ответчиком (дата), о чем свидетельствует прилагаемое письмо ответчика от (дата). В данном письме ответчик сообщил о своей готовности произвести экспертизу на предмет установления заявленных истицей в претензии недостатков товара и известил о предполагаемой дате экспертизы (дата), также просил истицу обеспечить доступ экспертов к товару.

Действительно, приглашенные ответчиком эксперты Новосибирской городской торгово-промышленной палаты в присутствии истицы и представителя ответчика произвели осмотр указанного спального гарнитура в квартире истицы. Экспертное заключение истице для ознакомления передано не было, однако со ссылкой на это заключение истице изготовителем мебели ООО «НАЗВАНИЕ» был дан ответ от (дата) на вышеуказанную претензию от (дата), суть которого сводится к тому, что спальный гарнитур имеет недостатки эксплуатационного характера, образовавшиеся в результате механических повреждений, ненадлежащего ремонта в процессе эксплуатации и нарушения правил установки мебели в помещении вблизи отопительных приборов; по мнению ответчика, все выявленные им в результате экспертизы недостатки являются устранимыми путем профессионального ремонта. В этой связи ответчик отказался удовлетворить требования истицы и выразил готовность произвести за счет истицы профессиональный ремонт мебели (ответ на претензию прилагается).

Истица обратилась в Управление экспертизы и сертификации Новосибирской торгово-промышленной палаты с целью составления независимого мотивированного заключения о недостатках спального гарнитура. При осмотре мебели эксперт выявила многочисленные скрытые и явные дефекты производственного характера, образовавшиеся в результате нарушения технологического процесса изготовления мебели, что не соответствует требованиям ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технологические условия», договору купли-продажи мебели от (дата).

Установленные экспертом дефекты спального гарнитура «\_\_\_\_\_\_\_\_» являются неустранимыми и не устраняются проведением ремонтно-восстановительных работ. По наличию дефектов неустранимого характера обнаруженные дефекты классифицируются как существенные. В этой связи, заявленные в претензии требования о возврате денег за товар по основанию п. 3 ст. 18 Закона истица считает обоснованными.

Кроме того, учитывая, что взаимоотношения сторон подпадают под законодательство о защите прав потребителей, в соответствии с требованиями ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», ответчик, как изготовитель мебели, несет ответственность за нарушение установленных сроков удовлетворения требований истца, как потребителя, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества (этот срок составляет 10 дней со дня предъявления соответствующего требования – ст. 22 Закона «О защите прав потребителей»). Ответственность установлена в виде неустойки в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки возврата денег.

Как указано выше, претензия истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы направлена ответчику (дата), т.о., установленный ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» срок возврата денег истек (дата).

На момент обращения истицы в суд (дата) неустойка, подлежащая взысканию с ответчика по основанию ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» составляет:

(расчет неустойки)

Т.о., цена иска на момент его составления и предъявления в суд (дата) составит \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.:

(расчет)

За период с (дата) до момента исполнения данного обязательства истица просит суд взыскать с ответчика в её пользу неустойку из расчета по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но не более \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., учитывая, что размер неустойки не может превышать цену товара (как это по аналогии следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Также истец считает необходимым заявить требования и о компенсации причиненного ему ответчиком морального вреда (ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»), который выразился в длительных переживаниях по поводу приобретения дорогостоящей мебели, оказавшейся некачественной. С учетом изложенных обстоятельств истица оценивает причиненный ей ответчиком моральный вред в 50 000 руб.

Кроме того, учитывая, что взаимоотношения сторон подпадают под законодательство о защите прав потребителей. в соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», неудовлетворение ответчиком требований истца в добровольном порядке влечет его обязанность уплатить предусмотренный этим законом штраф в пользу потребителя (истца) в размере в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (суммы, включающей в себя и убытки, и неустойку, и проценты, и даже моральный вред).

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 3 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Взыскать с ООО «НАЗВАНИЕ» в пользу Петренко Марии Николаевны в счет возврата уплаченной за товар по договору купли-продажи мягкой мебели № \_\_\_\_\_ от (дата), заключенному между Петренко Марией Николаевной (покупатель) и ООО «НАЗВАНИЕ-2» (продавец) денежную сумму в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей;

2. Взыскать с ООО «НАЗВАНИЕ» в пользу Петренко Марии Николаевны в счет неустойки по основанию ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за период с (дата) по (дата);

3. Взыскать с ООО «НАЗВАНИЕ» в пользу Петренко Марии Николаевны в счет неустойки по основанию ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за каждый день просрочки неисполнения обязательства по возврату денег за период с (дата) до момента исполнения данного обязательства из расчета по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., но не более \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.

4. Взыскать ООО «НАЗВАНИЕ» в пользу Петренко Марии Николаевны 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

5. Принять обеспечительные меры по настоящему иску в виде ареста имущества ответчика ООО «НАЗВАНИЕ» на сумму заявленных исковых требований.

П Р И Л О Ж Е Н И Е (в копиях):

1. копия искового заявления для ответчика и третьего лица

2. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ответчика (в адрес суда)

3. выписка из ЕГРЮЛ в отношении третьего лица (в адрес суда)

4. договор купли-продажи от (дата) с приложением

5. доставочный лист

6. товарная накладная на набор мягкой мебели

7. копия претензии истца в адрес ответчика от (дата)

8. копия претензии истца в адрес ответчика от (дата)

9. копия письма ответчика истице от (дата)

10. копия письма ответчика истице от (дата)

11. акт экспертизы Управления экспертизы и сертификации Новосибирской торгово-промышленной палаты

12. доверенность представителя (в адрес суда)

« \_\_\_\_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года

Петренко М.Н.