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Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2019 N 5-КГ19-25

Требование: О признании кредитного договора недействительным, взыскании компенсации морального вреда.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что от его имени неизвестным лицом был заключен кредитный договор с ответчиком.

Решение: Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку суд, оценивая заключенный договор как оспоримую сделку, не учел обстоятельства заключения конкретного договора и применил норму права, не подлежавшую применению, - п. 1 ст. 168 ГК РФ.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 2 апреля 2019 г. N 5-КГ19-25**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хромых Вячеслава Ивановича к публичному акционерному обществу Банк "Финансовая Корпорация Открытие" о признании кредитного договора недействительным, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Хромых В.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Хромых В.И., его представителей Проскуровой Е.Ю. и Хромых Л.В. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хромых В.И. обратился в суд с иском к ПАО Банк "Финансовая Корпорация Открытие" о признании кредитного договора недействительным, взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Хромых В.И. ссылался на то, что 1 сентября 2013 г. от его имени неизвестным лицом заключен кредитный договор с ОАО "Банк "Открытие", правопреемником которого является ПАО "Банк "Финансовая Корпорация Открытие". О выдаче кредита на его имя истцу стало известно 2 апреля 2014 г. после обращения ответчика к нему о полном досрочном исполнении обязательств по данному договору.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 сентября 2017 г. иск удовлетворен частично, признан недействительным (ничтожным) кредитный договор от 1 сентября 2013 г., заключенный от имени Хромых В.И. с ОАО "Банк "Открытие", в пользу истца с ответчика взысканы расходы на проведение судебной почерковедческой экспертизы и расходы на уплату государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Хромых В.И. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 сентября 2013 г. от имени Хромых В.И. с ОАО "Банк "Открытие" заключен кредитный договор на сумму 380 556 руб. сроком на 36 месяцев под 26,9% годовых (л.д. 186 - 208).

Ранее решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 октября 2014 г. удовлетворен иск ОАО "Банк "Открытие" к Хромых В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 424 515,73 рубля, а также расходов на оплату государственной пошлины.

Для проверки доводов истца о том, что кредитный договор он не заключал и не подписывал, а лишь заполнил в ОАО "Банк Открытие" анкету на предоставление кредита, определением суда от 25 мая 2017 г. назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ООО ЭЦ "Ультраскоп" (л.д. 137).

Согласно заключению эксперта ООО ЭЦ "Ультраскоп" от 15 августа 2017 г. рукописная запись "Хромых Вячеслав Иванович" и подписи от его имени в анкете на предоставление ОАО "Банк "Открытие" потребительского кредита от 1 сентября 2013 г. выполнены Хромых В.И.; рукописные записи "Хромых Вячеслав Иванович" и "Хромых В.И." и подписи от его имени в заявлении на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета от 1 сентября 2013 г. выполнены не Хромых В.И., а другим лицом; рукописная запись "Хромых Вячеслав Иванович" и подпись от его имени в графике платежей к заявлению на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета по кредитному договору от 1 сентября 2013 г. выполнены не Хромых В.И., а другим лицом; рукописная запись "Хромых В.И." и подпись от его имени в уведомлении об информировании клиента о полной стоимости кредита от 1 сентября 2013 г. выполнены не Хромых В.И., а другим лицом (л.д. 159).

Удовлетворяя иск Хромых В.И. частично, суд первой инстанции принял во внимание приведенные выше обстоятельства и указал на то, что в нарушение требований статьи 820 Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма кредитного договора не была соблюдена, поскольку истец кредитный договор не подписывал, заемщиком не является, каких-либо обязательств на себя по данному договору не принимал, а следовательно, кредитный договор от 1 сентября 2013 г., подписанный от имени Хромых В.И. неизвестным лицом, является недействительным (ничтожным).

Суд первой инстанции также указал, что срок исковой давности Хромых В.И. не пропущен, поскольку о заключении кредитного договора истцу стало известно 2 апреля 2014 г. из требования ответчика о полном досрочном исполнении обязательств по договору, в суд с иском Хромых В.И. обратился 10 марта 2017 г., то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности, предусмотренного пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что кредитный договор в силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является оспоримой сделкой, а поэтому срок исковой давности по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации); ходатайства о восстановлении срока исковой давности истцом заявлено не было, сведений об уважительности причин пропуска срока исковой давности представлено не было.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на момент заключения кредитного договора) сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 820 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (статья 820, пункт 2 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Последствия нарушения требований закона или иного правового акта при совершении сделок определены статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 названной статьи за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 этой же статьи).

Срок исковой давности по недействительным сделкам установлен статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки (пункт 1).

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2).

Как следует из материалов дела, заявленные истцом требования о недействительности кредитного договора основаны как на несоблюдении требования о его письменной форме, поскольку договор истцом подписан не был, так и на том, что волеизъявление на заключение договора отсутствовало (л.д. 7).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор, и являющегося применительно к статье 168 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

Однако, оценивая заключенный договор как оспоримую сделку, суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства заключения конкретного договора и применил норму права - пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежавший применению.

Это обусловило также неправильное применение норм права о начале течения срока исковой давности по заявленным требованиям и вынесение определения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.